

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Liuba Daguță în interesele lui Balan George, Rubeco Alexandru și Rubeco Diana, în cadrul procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „Locuințe pentru toți”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care s-au admis cererile creditorilor Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia de repunere în termen a creanțelor, s-au repus în termen creanțele și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2010 Puiu Axenia a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Locuințe pentru toți” (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Locuințe pentru toți” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Lupea Petru (f.d. 2-3).

La 17 iulie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele Zinoviei Mihailiuc cerere de înaintare a creanțelor, solicitând repunerea în termen, recunoașterea creanței garantate în mărime de 49 280 Euro achitată în bază contractului investițional nr. 51/06 din 25 noiembrie 2008 pentru apartamentul nr. 13 E, str. Alba Iulia, mun. Chișinău, validarea creanței Zinoviei Mihailiuc și introducerea acesteia în tabelul definitiv consolidat.

În motivarea cererii de validare a creanțelor avocatul Grosu Alexandru a indicat că Zinovia Mihailiuc până la 11 iulie 2015 s-a aflat la muncă peste hotare.

Zinovia Mihailiuc a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Organ Elena, care urma să depună cerere de validare a creanței în sumă de 49 280 Euro în baza contractului de investiții nr. 51/06 din 25 noiembrie 2008

Administratorul insolabilității nu a notificat investitorul Mihailiuc Zinovia despre intentarea procesului de insolabilitate, deși era obligat să notifice toți creditorii cunoscuți și reflectați în evidența contabilă a debitorului.

Creanța Zinoviei Mihailiuc rezultă din contractul de investiții nr. 51/06 din 25 noiembrie 2008, în baza căruia aceasta a achitat integral costul imobilului în sumă de 49 280 Euro (f.d. 8-10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 s-au admis cererile creditorilor Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia de repunere în termenul de înaintare a creanțelor.

S-au repus în termenul de înaintare a creanțelor cererile depuse de Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor depuse de Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia pentru 16 decembrie 2015 (f.d. 49).

La 22 decembrie 2015 avocatul Liuba Daguță a declarat în interesele lui Balan George, Rubeco Alexandru și Rubeco Diana recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu restituirea cererii depuse la 17 iulie 2015 ca fiind tardivă.

În motivarea cererii de recurs avocatul Liuba Daguță a indicat că la 17 iulie 2015 Mihailiuc Zinovia a depus cerere de validare a creanței în mărime de 49 280 Euro, însă la 03 mai 2011 avocatul Grosu Alexandru a mai depus în interesele acesteia cerere de validare a creanței pentru suma investită conform contractului de investiții în construcția apartamentului din str. Ginta Latină, mun. Chișinău.

A mai indicat că Zinovia Mihailiuc a depus la 03 mai 2011 cerere de validare a creanței care se regăsea în evidența contabilă, însă pentru suma care nu era reflectată în evidența contabilă a depus cerere de validare a acesteia peste 4 ani de la intentarea procesului de insolvență.

Prin referința depusă la 01 martie 2016 avocatul Grosu Alexandru în interesele Zinoviei Mihailiuc a solicitat respingerea recursului ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, neîntemeiat și tardiv.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2013, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Conform art. 145 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii la judecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de repunere în termen a cererii de validare a creanței la 04 noiembrie 2015.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 noiembrie 2015 rezultă că avocatul Liuba Daguță, Balan George, Rubeco Diana nu au fost prezenți (f.d. 41).

La 14 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Guțalov Eduard, Grosu Alexandru, Eremia Vitalie și Bulgaru Igor copia încheierii din 04 noiembrie 2015 (f.d. 50).

În adresa lui Balan George, Rubeco Diana și avocatului Daguță Liuba nu sunt probe că instanța de insolabilitate a expediat copia încheierii din 04 noiembrie 2015.

Având în vedere că avocatul Liuba Daguță sau persoanele reprezentate nu au fost prezente în ședința de judecată și în adresa acestora nu a fost expediată copia încheierii din 04 noiembrie 2015, recursul declarat la 22 decembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 25 noiembrie 2008 societatea pe acțiuni „Locuințe pentru toți” și Mihailiuc Zinovia au încheiat contractul de investire privind construcția spațiului locativ nr. 51/06, prin care prima s-a obligat să asigure construcția blocului locativ din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, apartamentul nr. 13 E, cu 2 camere, etajul 13, suprafața de 77 m.p., iar ultima s-a obligat să achite prețul de 49 280 Euro (f.d. 11-15).

La 17 iulie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele Zinoviei Mihailiuc cerere de înaintare a creanțelor, solicitând repunerea în termen, recunoașterea creanței garantate în mărime de 49 280 Euro achitată în bază contractului investițional nr. 51/06 din 25 noiembrie 2008 pentru apartamentul nr. 13 E, str. Alba Iulia, mun. Chișinău, validarea creanței Zinoviei Mihailiuc și introducerea acesteia în tabelul definitiv consolidat (f.d. 8-10).

Avocatul Grosu Alexandru a invocat temei de repunere în termen a creanței faptul că avocatul Organ Elena care era împuternicită de Zinovia Mihailiuc să-i reprezinte interesele în cadrul procesului de insolabilitate, nu a depus cerere de validare a creanței în baza contractului de investire privind construcția spațiului locativ nr. 51/06 din 25 noiembrie 2008, iar Zinovia Mihailiuc până la 11 iulie 2015 s-a aflat la muncă peste hotare și nu a fost notificată în modul stabilit de lege.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 s-au admis cererile creditorilor Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia de repunere în termenul de înaintare a creanțelor.

S-au repus în termenul de înaintare a creanțelor cererile depuse de Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor depuse de Postica Liudmila, Guțalov Eduard și Mihailiuc Zinovia pentru 16 decembrie 2015 (f.d. 49).

La 16 februarie 2016 avocatul Liuba Daguță a anexat la cererea de recurs cererea de validare a creanței depusă de Mihailiuc Zinovia la 03 mai 2011, prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 316 723 lei pentru apartamentul nr. 8 D, situat la etajul 8, din construcția nefinisată de pe str. Ginta Latină 19/6 (f.d. 58-59).

Conform art. 8 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Contrar acestor prevederi legale, instanța de insolvabilitate nu a trimis instanței de recurs copia cererii Zinoviei Mihailiuc din 03 mai 2011 de validare a creanței pentru apartamentul nr. 8 D, situat la etajul 8 din construcția nefinisată din str. Ginta Latină, 19/6.

În încheierea contestată instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere cererii prezentate de avocatul Liuba Daguță la cererea de recurs suplimentară.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și necesită să fie admis cu casarea încheierii în partea admiterii cererii de validare a creanței depuse de Zinovia Mihailiuc și trimiterea pricinii la judecare în partea dată la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În rest, încheierea din 04 noiembrie 2015 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Liuba Daguță în interesele lui Balan George, Rubeco Alexandru și Rubeco Diana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, în cadrul procesului de insolvabilitate al societății pe acțiuni „Locuințe pentru toți”, în partea repunerii în termen a cererii de validare a creanței depuse de Zinovia Mihailiuc, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan