

ÎN C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea de strămutare a cauzei înaintată de Gudumac Andrian,
în pricina civilă de insolvabilitate a Întreprinderii de Stat „Combinatul de
produse alimentare din Bălți”,

c o n s t a t ă :

La 09 aprilie 2010, Î.S. „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți” a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de sine însuși.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 aprilie 2010 a fost admisă spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2010 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Î.S. „Combinatul de Produse Alimentare din Bălți”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Î.I. „Elvira Coltun”.

La 25 aprilie 2012, în cadrul procesului de insolvabilitate lichidatorul Întreprinderii de Stat „Combinatul de produse alimentare din Bălți” - Coltun Elvira a depus cerere cu privire la încasarea de la banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a cheltuielilor de validare și valorificare (f.d. 4-5).

Bandalac Emilian a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal cu încasarea de la banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a datoriei în mărime de 12 500 lei (f.d. 83-85).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015, s-a respins cererea lui Emilian Bandalac (f.d. 92-94).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a respins recursul declarat de Emilian Bandalac și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015 (f.d. 103-108).

Ulterior, Gudumac Andrian a depus cerere de intervenire în proces, cu încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul său a datoriei în mărime de 10 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, s-a respins cererea lui Gudumac Andrian de intervenire în proces în calitate de intervenient principal (f. d. 116-118).

La 15 decembrie 2015, Gudumac Andrian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, completîndu-l la 28 decembrie 2015, a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii sale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Gudumac Andrian și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți

din 15 decembrie 2015 (f.d. 151-156).

La 28 decembrie 2015, Gudumac Andrian a depus o cerere privind strămutarea pricinii, solicitând strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii a indicat că judecătorii de la Curtea de Apel Bălți sunt nepărtinitori la examinarea prezentei cauze civile, avînd în vedere că cererea de recuzare a judecătorului Iulia Grosu a fost respinsă (f.d. 128-129).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de Gudumac Andrian urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 43 alin. (2) CPC, *„Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat”*.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, *„Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”*.

Colegiul constată, că cererea de strămutare înaintată de către Gudumac Andrian, nu conține nici unul din temeiurile de strămutare a cauzei prevăzute de lege. Colegiul menționează că simpla citare a normei legale (art. 43 alin. (2) lit. f) CPC) cît și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu poate servi drept argument justificat pentru dispunerea strămutării cauzei la o instanță de același grad.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată avînd un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei înaintată de Gudumac Andrian.

Pricina civilă de insolvabilitate a Întreprinderii de Stat „Combinatul de produse alimentare din Bălți”, se restituie la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță