

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nova TV Group”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Adventa Initiative Lowe”, Întreprinderea Individuală „Vasilev Ruslan” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nova TV Group” cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Adventa Initiative Lowe” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nova TV Group”

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2014, debitorul SRL „Adventa Initiative Lowe SRL, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 21, secția 3, s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii debitorul a indicat că întreprinderea este în imposibilitate de a-și onora obligațiile financiare datorită situației economice, a crizei avansate în domeniul publicității și lipsei lichidităților, indicînd că datoriile sale față de creditori se estimează la suma de 1 011 249, 94 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, s-a admis cererea introductivă spre examinare și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de până la examinarea cererii introductive s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și numit administrator provizoriu al SRL „Adventa Initiative Lowe”, ÎI „Vasiliev Ruslan”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolabilitatea și s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea debitorului SRL „Adventa Initiative Lowe”; s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Vasiliev Ruslan”, deținător al autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015; s-au notificat creditorii despre intentarea procedurii de insolabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului, și s-a propus înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, pînă la 13 martie 2015.

La 27 iulie 2015, lichidatorul SRL „Adventa Initiative Lowe” în procedura de faliment, ÎI „Vasilev Ruslan”, a înaintat în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi împotriva SRL „Nova TV Group” privind urmărirea silită a mijloacelor bănești.

În motivarea cererii a indicat că în urma examinării situației economico-financiare a debitorului insolabil, conform documentelor contabile, s-a constatat că între SRL „Adventa Initiative Lowe” și SRL „Nova TV Group” a fost încheiat contractul Nr. 1/K/Adventa Initiative din 03 mai 2013, prin care ultimul trebuia să efectueze achitările pentru serviciile prestate, în termenul stabilit.

Conform actului de verificare al decontărilor reciproce la 31 decembrie 2013 SRL „Nova TV Group” înregistrează față de SRL „Adventa Initiative Lowe” o datorie în sumă de 9 899,49 lei și o dobândă de întârziere în mărime de 2 881,69 lei, în total o datorie în sumă de 12 781,18 lei.

Afirmă, că lichidatorul prin somația nr. 56AIL din 30 iunie 2015 a solicitat transferarea sumelor datorate menționate mai sus la contul de acumulare al debitorului SRL „Adventa Initiative Lowe” în termen de 5 zile bancare, dar somația a rămas fără răspuns.

Solicită admiterea prezentei cereri, validarea popririi în privința SRL „Nova TV Group” și încasarea sumei datorate în mărime de 9 899,49 lei, și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 881,69 lei din contul SRL „Nova TV Group” în beneficiul SRL „Adventa Initiative Lowe”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul SRL „Adventa Initiative Lowe” în procedura de faliment, ÎI „Vasilev Ruslan” împotriva SRL „Nova TV Group” privind urmărirea mijloacelor bănești; s-a validat poprirea în privința SRL „Nova TV Group”; s-a încasat de la SRL „Nova TV Group” în beneficiul SRL „Adventa Initiative Lowe” suma datoriei 9 899,49 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 2 881,69 lei; s-a încasat de la SRL „Nova TV Group” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 383 lei.

La 25 ianuarie 2016 SRL „Nova TV Group” a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de insolabilitate cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii de validare a popririi.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de insolabilitate, deoarece instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, dar a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Invocă că, instanța de insolabilitate a fost indusă în eroare, referitor la circumstanțele pricinii, nefiind informată despre creanța SRL „Nova TV Group” față de SRL „Adventa Initiative Lowe”, care depășește cu mult, suma solicitată.

Mai susține recurentul, că instanța de insolabilitate a examinat cererea de validare a popririi în lipsa sa, fără a fi legal citat, prin ce a fost lipsit de posibilitatea de a participa la proces, de a prezenta probe referitor la creanțele pe care le deține față de SRL „Adventa Initiative Lowe” și de a se apăra corespunzător.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29

iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii este cert faptul că, prin scrisoarea din 28 decembrie 2015 în adresa recurentului SRL „Nova TV Group” a fost expediată copia hotărârii instanței de insolabilitate din 02 decembrie 2015, care a fost emisă în lipsa ultimului, și a fost recepționată de recurent la 10 ianuarie 2016, fapt confirmat prin plic (f.d. 30, Vol. I), astfel instanța de recurs consideră recursul SRL „Nova TV Group” ca fiind depus în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea este procedură prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de insolabilitate ca fiind lipsite de suport probant, rezultate din neexaminarea multiaspectuală a cauzei și în consecință aplicarea eronată a legii.

Conform art. 126 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii

de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Conform art. 126 alin. (8) și (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Conform art. 126 alin. (10) al aceleiași legi, instanța de insolabilitate îi va cita pe administratorul insolabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de insolabilitate și-a motivat soluția prin faptul că, la 30 iunie 2015, lichidatorul SRL „Adventa Initiative Lowe” în procedura de faliment, ÎI „Vasilev Ruslan” a expediat în adresa SRL „Nova TV Group” somația nr. 56AIL privind înființarea popririi și urmărirea silită a datoriei în mărime de 9 899,49 lei, fiind interzisă orice operațiune la conturile întreprinderii, acordînd un termen de 5 zile de la data primirii notificării. Totodată, prin somației lichidatorul a avertizat terțul poprit, că în caz de neachitare a datoriei în termenul stabilit, de la el vor fi încasate și cheltuieli suplimentare, penalitatea, dobînda, venitul ratat alte pierderi și prejudicii suportate ca urma a neachitării obligației.

Instanța de recurs, consideră concluzia instanței de insolabilitate ca fiind una eronată, în cazul în care nu a respectat întocmai normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală, pronunțînd o hotărîre vădit neîntemeiată în vederea admiterii cererii înaintate de lichidatorul SRL „Adventa Initiative Lowe” în procedura de faliment, ÎI „Vasilev Ruslan” privind validarea popririi și încasarea datoriei de la SRL „Nova TV Group”.

Totodată, urmează a reține că, somația nr. 56AIL din 30 iunie 2015 a fost expediată ca rezultat al actului de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 06 iulie 2015, fiind indicată suma datoriei de 9 899,49 lei (f.d. 6, Vol. I).

Aici, Colegiul consideră necesar a remarca, că actul de verificare din 30 iunie 2015, pe care și-a întemeiat pretențiile lichidatorul SRL „Adventa Initiative Lowe” în procedura de faliment, ÎI „Vasilev Ruslan” este semnat doar de către SRL „Adventa Initiative Lowe”, fără a fi aplicată semnătura și ștampila SRL „Nova TV Group”, prin urmare nu poate fi considerat ca probă în vederea admiterii acțiunii.

Eronat este și argumentul instanței de insolabilitate, precum că, fiind recepționată somația nr. 56AIL din 30 iunie 2015 de terțul poprit, acesta nu s-a

conformat și a lăsat-o fără răspuns, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul, și anume că la 13 iulie 2015, SRL „Nova TV Group” a expediat în adresa SRL „Adventa Initiative Lowe” răspuns la somație, în care a indicat că, SRL „Adventa Initiative Lowe” înregistrează față SRL „Nova TV Group” o datorie de 59 931,75 lei (f.d. 33, Vol. I), care este una mult mai mare ca cea solicitată prin înaintarea popririi, mai mult ca atât SRL „Nova TV Group” înaintat instanței de insolabilitate și cerere de validare a creanțelor.

Însă, fără a reține aceste circumstanțe, și fără a se expune asupra creanței SRL „Nova TV Group” care este una ce depășește cu mult suma solicitată, instanța de insolabilitate la 02 decembrie 2015 a validat poprirea instituită de lichidatorul SRL „Adventa Initiative Lowe” în procedura de faliment, ÎI „Vasilev Ruslan” prin somația nr. 56AIL din 30 iunie 2015 și a încasat în total suma de 12 781,18 lei.

Or, conform art. 126 alin. (11) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Reieșind din normele supra citate, în coraport cu materialele cauzei, instanța de recurs consideră că, instanța de insolabilitate eronat a validat la 02 decembrie 2015, poprirea și a încasat de la SRL „Nova TV Group” suma de 12 781,18 lei, în cazul în care suma încasată nu este confirmată prin probe, iar suma creanței SRL „Nova TV Group” depășește cu mult suma solicitată de lichidator. Or, conform art. 118, alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate și apreciază critic argumentele SRL „Nova TV Group” precum că, instanța de insolabilitate nu a respectat prevederile art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, și nu i-a citat la examinarea cauzei, și nu i-a expediat nici un act, în cazul în care materialele cauzei denotă că, ultimul a recepționat la 03 noiembrie 2015 citația și cererea de poprire, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 15, Vol. I).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și procedural, iar aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în conformitate cu prevederile art. 5, alin. (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolabilitate care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

La rejudecare instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele

menționate și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nova TV Group”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Adventa Initiative Lowe”, Întreprinderea Individuală „Vasilev Ruslan” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nova TV Group” cu privire la validarea popririi, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat