

DECIZIE

02 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Elena Covalenco, Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Romstal Trade” SRL,

în procesul de insolabilitate al SRL „Sevox-V.N.”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, prin care au fost admise cererile privind atragerea la răspunderea subsidiară,

a c o n s t a t a t :

La 17 septembrie 2015 lichidatorul SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment, Radu Fortuna, a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Sevox-V.N.”, Sîrbu Evghenii.

Ulterior, la 06 noiembrie 2015 lichidatorul SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment, Radu Fortuna, a depus cerere de concretizare, solicitînd încasarea de la Sîrbu Evghenii în beneficiul SRL „Sevox-V.N.” a sumei de 15 544 115,67 lei.

La 09 noiembrie 2015 reprezentantul ÎM „Romstal Trade” SRL a depus cerere prin care a solicitat admiterea parțială a cererii lichidatorului SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment, Radu Fortuna, doar în partea încasării silite a sumei de 988 678,46 lei, în favoarea ÎM „Romstal Trade” SRL.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment – Fortuna Radu și cererea intervenientului principal, creditorului ÎM „Romstal Trade” împotriva lui Sîrbu Evghenii cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară. A fost atrasă la răspundere subsidiară a fostului administrator SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment – Sîrbu Evghenii Simion, IDNO 096110343320, domiciliat în or.Edineț, str.Independenței, nr.175/a, MD-4601 în limita sumei de 15 544 115 (cincisprezece milioane cinci sute patruzeci și patru mii una sută cincisprezece) lei 67 bani, conform tabelului creanțelor, dintre care ÎM „Romstal Trade” SRL ca creditor chirografar de rangul V în sumă de 988 678,68 lei. În vederea asigurării executării hotărîrii judecătorești a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile în valoarea acțiunii admise, care aparțin cu titlu de proprietate lui Sîrbu Evghenii.

Întru argumentarea soluției, instanța de insolvabilitate a reținut că în cadrul procesului de insolvabilitate au fost validați mai mulți creditori, cu creanțe în sumă totală de 21 595 115,67 lei, dintre care au fost recuperate doar creanțele în sumă de 6 051 500 lei. La fel, a constatat că acțiunile administratorului SRL „Sevox-V.N.”, Sîrbu Evghenii, în calitate de unic asociat, conțin temeiurile de atragere la răspundere subsidiară, în limita creanțelor nestinse.

La 04 decembrie 2015 ÎM „Romstal Trade” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, solicitînd casarea parțială a hotărîrii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinse pretențiile care depășesc cele înaintate de ÎM „Romstal Trade” SRL.

La 09 decembrie 2015 ÎM „Romstal Trade” SRL a depus supliment la recurs, indicînd că din lista creditorilor validați în cadrul procedurii de lichidare a SRL „Sevox-V.N.”, doar ÎM „Romstal Trade” SRL a fost atras în calitate de intervenient principal, însă la examinarea cererii de atragere la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Sevox-V.N.”, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de argumentele recurentului. Alți creditori nu au înaintat asemenea cereri, ori creditorii își pot recupera creanțele din comercializarea bunurilor gajate, care urmează a fi evaluate.

Susține recurentul că în masa debitoare sunt bunuri care urmează a fi comercializate și în acest sens lichidatorul a dus în eroare instanța de insolvabilitate.

Consideră că lichidatorul SRL „Sevox-V.N.” nu a avut temei legal de a solicita atragerea la răspundere subsidiară în partea altor sume decît cele ale ÎM „Romstal Trade” SRL.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvabilității), procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Alin.(4) al aceluiași articol prevede că, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

În speță, ÎM „Romstal Trade” SRL a contestat cu recurs hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 prin care au fost admise cererile cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului SRL „Sevox-V.N.” (f.d.59).

Prin prisma prevederilor art.248 din Legea insolabilității, hotărîrea în cauză a instanței de insolabilitate poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Avînd în vedere că, prin hotărîrea din 19 noiembrie 2015 instanța de insolabilitate a admis atît cererea lichidatorului SRL „Sevox-V.N.”, cît și a creditorului (intervenientului principal) ÎM „Romstal Trade” SRL, Colegiul consideră că ultimul este în drept să conteste hotărîrea instanței de insolabilitate, fiind vizat de hotărîrea contestată.

Analizînd hotărîrea contestată, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate în mod superficial a elucidat circumstanțele pricinii și a interpretat eronat prevederile Legii insolabilității, motiv pentru care soluția dată de instanța de insolabilitate este greșită.

Conform art.248 alin.(1) din Legea insolabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin.(1) dacă administratorul insolabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.

Colegiul reține că, în sensul normelor de drept citate supra, sunt în drept să solicite instanței de insolabilitate atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor

organelor de conducere ale debitorului, doar administratorul insolabilității/lichidatorului sau comitetul creditorilor, dar în condițiile în care acțiunea dată este evitată de administratorul insolabilității/lichidatorului.

Totodată, instanța de insolabilitate a admis atât cererea lichidatorului SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment, Radu Fortuna, cât și cererea ÎM „Romstal Trade” SRL, deși în speță nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art.248 alin.(3) din Legea insolabilității, nefiind clar cum a fost autorizată ÎM „Romstal Trade” SRL să depună asemenea cerere.

Mai mult ca atât, prin cererea formulată de ÎM „Romstal Trade” SRL și reținută de instanța de insolabilitate, s-a solicitat admiterea parțială a cererii formulate de lichidatorul SRL „Sevox-V.N.” în proces de faliment, Radu Fortuna și anume, atragerea la răspunderea subsidiară doar în limita creanței ÎM „Romstal Trade” SRL – 988 678,46 (f.d.42).

Astfel, instanța de insolabilitate a apreciat existența în speță a 2 cereri separate de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și în mod eronat le-a admis.

Totodată, din materialele dosarului Colegiul reține că, creanța nestinsă a debitorului SRL „Sevox-V.N.” față de creditorii săi, constituie suma de 15 544 115,67 lei, circumstanță reținută și de către instanța de insolabilitate, care a hotărât atragerea la răspunderea subsidiară a fostului administrator al SRL „Sevox-V.N.”, Sîrbu Serghei, în limita creanțelor nestinse, incluse în tabelul creanțelor.

La acest capitol Colegiul remarcă faptul că, prevederile art.248 din Legea insolabilității, limitează cuantumul datoriilor debitorului insolabil, suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea, fiind expres indicat că instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datorii să fie suportate de persoanele menționate și nu întreaga datorie. Respectiv, în situația în care instanța de insolabilitate constată existența datoriilor în sumă de 15 544 115,67 lei, prin prisma art.248 alin.(1) din Legea insolabilității, rambursarea acestora în întregime nu poate fi pusă în sarcina membrilor organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și oricărei alte persoană, care au cauzat insolabilitatea.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate a interpretat eronat normele de drept citate supra și din acest considerent, neîntemeiat a atras la răspundere subsidiară fostul administrator al SRL „Sevox-V.N.”, Sîrbu Serghei, în limita creanțelor nestinse, incluse în tabelul creanțelor.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 din Codul de Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărîrii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărîrile, indicînd circumstanțele pricinii constatate de instanță,

probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Avînd în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că debitorul SRL „Sevox-V.N.” deține cu drept de proprietate mai multe bunuri imobile, a căror valoare nu este reflectată (f.d.46-48), soluția instanței de insolabilitate privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al SRL „Sevox-V.N.” în limita creanțelor nestinse, este nejustificată și nemotivată, nefiind elucidat aspectul stingerii creanțelor din contul bunurilor imobile, sau cel puțin constatată imposibilitatea executării obligațiilor în acest sens.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept material, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs și care constituie temei de casare a hotărîrii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia Curții de Apel Bălți și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate, ori reieșind din prevederile art.8 alin.(4) din Legea insolabilității, nu este posibilă corectarea erorilor sesizate în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și art. 445 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de întreprinderea mixtă „Romstal Trade” SRL.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, prin care au fost admise cererile privind atragerea la răspunderea subsidiară, în procesul de insolabilitate al SRL „Sevox-V.N.” și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas

