

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Elena Covalenco, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de Mucovozov Andrei,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în pricina
civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mucovozov Andrei împotriva
Brigăzii nr. 2 de infanterie motorizată, cu privire la reaparea prejudiciului material
și moral,

asupra încheierii deciziei Curții Supreme de Justiției din 16 noiembrie 2011,
prin care a fost respins recursul declarat de Mucovozov Andrei,

a c o n s t a t a t :

La 25 martie 2008 Andrei Mucovozov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Brigăzii de infanterie motorizată nr. 2 cu privire la încasarea restanțelor
salariale, penalităților, indemnizației pentru concediu nefolosit, cheltuieli de
transport la poligon, penalităților pentru eliberarea întârziată a carnetului de
muncă, plata sporului pentru cumularea de profesii și repararea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 28 august 2004 a fost reținut de către
colaboratorii Procuraturii Militare și i-a fost recunoscută calitatea de bănuț în
comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 195 alin. 2 și 378 alin. 2 Cod penal.

La 28 decembrie 2004 a fost condamnat de către Judecătoria Militară la 2 ani 6
luni închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, în baza art. 378 alin.2 CP
RM, sentință care a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel din 22 februarie
2005. Menționează că la 14 octombrie 2004 Ministrului Apărării RM a emis
ordinul nr. 186, prin care el a fost eliberat din Forțele Armate ale RM cu trecerea în
rezervă. Ulterior, la 30 mai 2005, prin ordinul nr. 59 al comandantului Brigăzii de
infanterie motorizată nr. 2 el a fost exclus din lista nominală a unității militare.

Susține că plățile cuvenite i-a fost achitate parțial doar la 27 aprilie 2005, achitarea integrală nefiind efectuată până în prezent. Invocă că i-au fost cauzate daune materiale și morale considerabile, care constituie suma de 334 438 lei. Sumă dată constă din indemnizația pentru concediul nefolosit pentru anul 2000 în mărime de 2000 lei, cu plata penalităților de întârziere în mărime de 44234 lei, plata penalităților de întârziere pentru concediul nefolosit în anul 2004 pentru perioada 30 mai 2005 – 07 noiembrie 2005 în mărime de 22 100 lei, plata sporului pentru cumularea de profesii, pentru prestarea muncii ca șef al depozitului pentru o perioadă de opt luni în mărime de 50 % din salariul tarifar de 4800 lei, cu plata penalităților de întârziere în mărime de 101 361 lei, pentru îndeplinirea funcției de comandant adjunct al BIM nr. 2 pentru o perioadă de 14 zile în mărime de 450 lei, cu plata penalităților de întârziere în mărime de 9952 lei, cheltuielile de transport pentru deplasarea în satul Bulboaca la depozitul de muniții în mărime de 3912 lei, cu plata penalităților de întârziere în mărime de 86 513 lei, plata pentru eliberarea carnetului de muncă cu întârziere de la 31 martie 2005 până la 22 noiembrie 2005 în mărime de 16 520 lei, plata penalităților de întârziere pentru achitarea întârziată a compensației pentru aprovizionare materială în mărime de 8 667 lei. Prin cererea de concretizare a pretențiilor a solicitat, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la lucru prin lipsirea ilegală de posibilitatea de a munci, compensațiilor neachitate și penalităților pentru neachitarea în termen a acestora, stabilirea mărimii prejudiciului moral cauzat lui și familiei sale. De asemenea, a solicitat emiterea unei hotărâri cu privire la atragerea la răspundere a persoanelor vinovate, care au admis încălcarea procedurii și termenelor la examinarea cererilor și demersurilor și recunoașterea drept ilegale a acțiunilor comandantului BIM nr.2 ce țin de procedura eliberării din funcție.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 04 decembrie 2009 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2010 a fost respins apelul declarat de către Andrei Mucovozov și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2011, a fost admis recursul declarat de Mucovozov Andrei, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2011, a fost respins apelul declarat de Mucovozov Andrei, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 decembrie 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 a fost respins recursul declarat de Mucovozov Andrei și menținută decizia Curții de Apel

Chișinău din 09 iunie 2011 și hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 04 decembrie 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 a fost respins demersul lui Mucovozov Andrei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității articolului 44 din Regulamentul cu privire la îndeplinirea serviciului militar de către corpul soldaților, sergenților și ofițerilor Forțelor Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 21 decembrie 1994.

La 05 ianuarie 2016 Mucovozov Andrei a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011, admiterea cererii de revizuire și rejudecarea pricinii.

În motivarea cererii a indicat că, hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău a fost motivată în temeiul art.123 din Codul de Procedură Civilă, făcând referire la hotărârea instanței de judecată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mucovozov Andrei împotriva Ministerului Apărării cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, însă această hotărârea nu vizează pretențiile privind repararea prejudiciului material.

A mai indicat că în perioada 18.10.2015 – 08.12.2015 au devenit cunoscute circumstanțe care impun revizuirea deciziei instanței de judecată și anume că, Brigada nr. 2 de infanterie motorizată a fost înființată la 16.10.1992, ca persoană juridică, avînd conducător și atribute de identificare, înregistrată la trezoreria de stat, care participă la raporturile juridice în nume propriu, circumstanțe care confirmă faptul că Brigada nr. 2 de infanterie este subiect distinct de Ministerul Apărării al Republicii Moldova.

La fel, susține recurentul că instanțele de judecată nu au luat în considerare legislația națională, ce reglementează raportul juridic litigios.

La 26 februarie 2016 Mucovozov Andrei a depus supliment la cererea de revizuire, indicînd că în luna februarie 2016 i-au devenit cunoscute circumstanțe noi și anume, ordinul Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr.071 din 22.09.2004, prin care s-a stabilit că urma să fie la dispoziția ministerului pînă la încetarea urmăririi penale sau pronunțarea instanțelor de judecată.

La 29 februarie 2016 Brigada nr. 2 de infanterie a depus referință la cererea de revizuire depusă de Mucovozov Andrei, solicitînd respingerea acesteia.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Mucovozov Andrei a fost formulată în temeiul art.449 lib.) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării pricinii, ori însuși revizuientul a fost parte la procesul de judecată, la care a făcut referire instanța de judecată întru respingerea acțiunii și în mod evident cunoștea pretențiile care au fost formulate împotriva Ministerului Apărării, fiind înaintate de însuși revizuientul Mucovozov Andrei.

Totodată, nu pot fi catalogate drept circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării pricinii, faptul că Brigada nr. 2 de infanterie motorizată a fost înființată la 16.10.1992, ca persoană juridică, avînd conducător și attribute de identificare, înregistrată la trezoreria de stat, care participă la raporturile juridice în nume propriu și că este subiect distinct de Ministerul Apărării al Republicii Moldova, avînd în vedere că litigiul în cauză a fost inițiat anume împotriva Brigăzii nr.2 de infanterie motorizată, ca subiect distinct de drept, iar ordinul la care face referire revizuientul, a fost emis în privința lui în anul 2004 și nu sunt clare circumstanțele care au făcut imposibil pentru revizuient de a lua cunoștință cu acesta și a invoca obiecțiile respective în cursul examinării pricinii în fond.

Mai mult ca atît, abordarea revizuientului precum că circumstanțele care se pretind a fi noi sunt esențiale pentru justa soluționare a pricinii, este reținută de Colegiu ca fiind declarativă și lipsită de un suport-logico juridic, deoarece prin prisma prevederilor art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, se cere ca circumstanțele vizate să fie de așa natură încât în mod clar să influențeze asupra

soluției date de instanță și nu doar să ridice careva dubii sau pretinse incertitudini în speță.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mucovozov Andrei, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Mucovozov Andrei împotriva Brigăzii nr. 2 de infanterie motorizată, cu privire la reaparea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

