

DECIZIE

02 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Maorix-Com”

în procesul de insolabilitate a societății pe acțiuni „Liga-2”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Maorix-Com” de strămutare a cauzei,

a c o n s t a t a t :

La 15 ianuarie 2015 societatea pe acțiuni „Liga-2” (în continuare SA „Liga-2”) a depus cerere de validare a popririi împotriva societății cu răspundere limitată „Maorix-Com” (în continuare SRL „Maorix-Com”), solicitînd încasarea datoriei în sumă de 10 174 758,48 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 1 793 481,34 lei și a penalității în sumă de 815 265 lei.

Ulterior, debitorul insolubil și-a concretizat pretențiile în acest sens, solicitînd doar încasarea datoriei în sumă de 10 174 758,48 lei.

Reprezentantul SRL „Maorix-Com” a înaintat un demers în instanța de insolabilitate, prin care a solicitat strămutarea cererii administratorului insolabilității SA „Liga-2” la instanța de judecată competentă, Judecătoria sectorului Centru, municipiul Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei.

Întru argumentarea soluției, instanța de insolabilitate a reținut că, în conformitate cu art.126 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț

sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

La 22 decembrie 2015 SRL „Maorix-Com”, prin intermediul avocatului Sergiu Istrate, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea administratorului insolvenței SA „Liga-2” împotriva SRL „Maorix-Com” să fie strămutată la instanța competentă, Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că SRL „Maorix-Com” nu recunoaște datoria solicitată de SA „Liga-2” în proces de insolvență, ceea ce atestă existența unui litigiu de drept în privința datoriei pretinse și se solicită desființarea popririi.

Susține recurentul că la acțiunile intentate de administratorul insolvenței sau de lichidator, unde ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii, inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță, aceasta nu poate fi caracterizată ca bun ce face parte din masa debitoare, deoarece nu se afla în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolvență. Astfel, acțiunea de încasare a unei datorii, inclusiv în cazul desființării popririi, urmează a fi examinată în instanța de drept comun, potrivit competenței.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din Legea citată supra, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, în speță, recurentul SRL „Maorix-Com” a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care prin care a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Maorix-Com” de strămutare a cauzei după competență.

Conform art.43 alin.(2) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit art.43 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că, prin prisma prevederilor Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, precum și a art.43 din Codul de Procedură Civilă, legiuitorul nu a instituit posibilitatea contestării separate, cu recurs, a încheierii prin care este respinsă cererea de strămutare a pricinii după competența jurisdicțională.

Concluzia dată este reflectată și de jurisprudența instanțelor de judecată naționale, existând o practică uniformă la capitolul ce ține de procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs și aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței.

În acest sens, Colegiul reține că în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în mod eronat a fost menționat că aceasta este susceptibilă de recurs, ori din considerentele transpuse supra, în mod cert se impune concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, nu poate fi atacată cu recurs, motiv pentru care, în limita împuternicirilor instanței de recurs, se impune respingerea recursului declarat de SRL „Maorix-Com”.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maorix-Com”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, —

Svetlana Filincova

Judecători —

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală