

prima instanță: V. Muntean

dosarul nr. 3ra-332/16

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gandrabur Valeriu în interesul Întreprinderii Individuale „Daraban” și Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Daraban”, Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Popovici Ștefan” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Daraban” și Societatea cu Răspundere Limitată “Teleautogar”, și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015

## c o n s t a t ă

La 08 august 2014 ÎI „Daraban” și SRL „Teleautogar” au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu ÎI „Popovici Ștefan”.

În motivarea acțiunii au indicat că, administratorii ÎI „Daraban”, SRL „Teleautogar” și ÎI „Popovici Ștefan”, în baza permiselor de activitate pe rută și conform orarelor de circulație pe ruta interurbană, îndeplinesc rutele interurbane Chișinău (15.45) — Coznești atribuită ÎI “Daraban”, ruta Chișinău (14.55) — Mîndrești, atribuită ÎI „Popa Tamara Vasile”, ruta Chișinău (15.05) – Văsieni, atribuită SRL „Teleautocar”.

Menționează că în această perioadă careva obiecții din partea autorităților centrale de specialitate și celor locale, precum și din partea populației din comunele și satele pe care le deserveșc, nu au fost.

Totodată au satisfăcut pe deplin cerințele privind satisfacerea serviciilor în domeniul transportării pasagerilor în această direcție, atît din punct de vedere al cantității, cît și al calității.

Cu toate acestea însă, la 28 martie 2014, prin dispoziția nr. 5-d a Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, ruta Chișinău cu ora de plecare 18:35 și ruta Telenești cu ora de plecare 11:05, atribuită spre deservire ÎI „Popovici Ștefan”, a fost prelungită pînă la localitatea Codru, cu stabilirea orei de plecare din localitatea Codru la 10:15 și ora de plecare din Chișinău la 15:15, fără a

exista necesitatea și fără a fi informați.

Consideră că dispoziția contestată a fost emisă cu încălcarea prevederilor Regulamentului Transporturilor Auto de Călători și Bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 854 din 28 iulie 2006.

Or, rutele regulate sunt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luându-se în considerație frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de și rutele de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune, iar temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori.

Pînă la emiterea dispoziției contestate nu a fost efectuată analiza legăturilor economice dintre localități, deoarece o astfel de analiză ar fi scos la evidență inutilitatea deschiderii unor rute/curse noi, implicînd alți agenți economici. La fel nu a fost respectat intervalul dintre rute/curse de cel puțin 30 minute prevăzut de pct.39 al Regulamentului menționat.

Anterior, prin răspunsul nr.02/11-266 din 16 noiembrie 2012, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat adresarea SA „Transport” nr. 27 din 23 octombrie 2012, care ulterior a fost reorganizat prin separare cu transmiterea patrimoniului către SRL „Teleautogar”, referitor la modificarea graficului și itinerarului de circulație a rutei Chișinău 14:30 - Telenești 06:30.

Dreptul prioritar de deservire a rutelor regulate interurbane se acordă agenților economici care sunt înregistrați ca subiecți ai antreprenorialului în punctul inițial sau cel final al rutei și care au în dotare mai multe unități de transport proprii.

Prin prelungirea rutei atribuite ÎI „Popovici Ștefan” Chișinău 18:35 - Telenești 06:30 pînă la satul Codru, cu stabilirea orei de plecare din localitate 10:15 și orei de plecare din Chișinău 15:15, au fost afectate deservirea rutelor atribuite ÎI „Popa Tamara” Chișinău — Mîndrești, cu ora de plecare din Chișinău 14:55, ruta Chișinău - Văsieni cu ora de plecare din Chișinău 15:05, atribuită SRL „Teleautogar” și ruta Chișinău - Coznești, cu ora de plecare din Chișinău 15:45, atribuită ÎI „Daraban”.

Mai mult ca atît, la emiterea actului administrativ contestat a fost ignorată și informația Agenției Naționale Transport Auto nr.08/3-1-396 din 05 februarie 2014, adresată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la care este anexată lista rutelor efectuate în direcția satelor din raionul Telenești.

Indică reclamantii că modificarea itinerarului și orei de plecare din Chișinău duce la micșorarea venitului agenților transportatori implicați în deservirea rutelor din această direcție, ceea ce ulterior va duce la falimentarea agenților economici, cauzîndu-le și prejudiciu material.

Cer reclamantii, anularea dispoziției Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor nr. 5-d din 28 martie 2014, prin care ruta atribuită spre deservire ÎI „Popovici Ștefan”, Chișinău 18:35 - Telenești 11:05, prelungită pînă la localitatea Codru, cu modificarea orarului de plecare din Chișinău la 15:15, obligarea de a reperfecta documentele ÎI „Popovici Ștefan” privind trecerea la

îndeplinirea rutei regulate Chișinău 18:35 Telenești 11:05 conform intinerariului anterior.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost admis renunțul ÎI „Popa Tamara Vasile” la acțiune și s-a dispus încetarea procesului în pricină la cererea ÎI „Popa Tamara Vasile” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu ÎI „Popovici Ștefan” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015, mai 2015, acțiunea ÎI „Daraban” și SRL „Teleautograr” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu ÎI „Popovici Ștefan”, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de ÎI „Daraban” și SRL „Teleautograr”, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015.

La 13 ianuarie 2016 avocatul Gandrabur Valeriu în interesul Întreprinderii Individuale „Daraban” și Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea pricinii la rejudicare, în instanța de apel.

În motivarea recursului au indicat că, instanțele judecătorești la adoptarea hotărârilor nu au stabilit complet circumstanțele de fapt care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, și anume nu au stabilit faptul comunicării prevederilor dispoziției contestate în modul stabilit de lege, și astfel au aplicat eronat norma materială. Or, instanțele nu au luat în considerație faptul că Întreprinderii Individuale „Daraban” despre modificările efectuate prin Dispoziția contestată nu i s-a comunicat pînă în prezent, iar momentul comunicării dispoziției contestate Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar” nu a fost probat cu probe pertinente și concludente, în modul stabilit.

Consideră recurenții că instanța eronat a interpretat prevederile art. 14 și 17 din Legea contenciosului administrativ.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Gandrabur Valeriu în interesul Întreprinderii Individuale „Daraban” și Societatea cu Răspundere Limitată “Teleautogar”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către prima instanță a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Gandrabur Valeriu în interesul Întreprinderii Individuale „Daraban” și Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în prima instanță și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Gandrabur Valeriu în interesul Întreprinderii Individuale „Daraban” și Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Gandrabur Valeriu în interesul Întreprinderii Individuale „Daraban” și Societății cu Răspundere Limitată “Teleautogar” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat