

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „MoldAgroCon”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „MoldAgroCon” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de Muncă Orhei privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „MoldAgroCon”,

c o n s t a ț ă:

La 03 octombrie 2013, SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de Muncă Orhei privind anularea actelor administrative.

La 17 aprilie 2015, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a înaintat un demers privind strămutarea cauzei conform competenței la Judecătoria Orhei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, a fost admis demersul înaintat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, s-a strămutat cauza spre judecare după competență teritorială la Judecătoria Orhei.

La 25 mai 2015, SRL „MoldAgroCon” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani pentru examinare în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „MoldAgroCon” și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015.

La 10 septembrie 2015, SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „MoldAgroCon”.

La 31 decembrie 2015, SRL „MoldAgroCon” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 cu emiterii unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor legale care garantează drepturile fundamentale ale omului, cît și cu neexaminarea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii, or, faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Instanța de recurs reține că circumstanțele invocate de către recurent în cererea de revizuire precum că acesta avea dreptul conform art. 42 alin. (1) CPC să depună acțiunea nu în Judecătoria Orhei, dar în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, conform competenței teritoriale, la sediul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, nu constituie circumstanțe ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, în sensul art. 449 lit. b) CPC, or, acestea de fapt reprezintă argumentele recurentului/revizuientului privind aplicarea și interpretarea art. 42 CPC și stabilirii competenței teritoriale ale pricinii în cauză și nu circumstanțe pasibile de a revizui o hotărîre judecătorească.

Astfel, analizînd argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, instanța de recurs reține că acestea nu pot servi drept temei de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 lit.b) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de către SRL „MoldAgroCon”.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „MoldAgroCon”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „MoldAgroCon” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de Muncă Orhei privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală