

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Vladimir Caravaev, reprezentat de avocatul Ștefan Șevciuc

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Mîțu împotriva lui Vladimir Caravaev cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Caravaev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Vladimir Caravaev, informat Vladimir Caravaev despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat

constată:

La 26 martie 2015, Sergiu Mîțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Caravaev cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a invocat că pârâtul a început publicarea, prin intermediul paginii sale pe site-ul www.facebook.com, mai multor informații mincinoase despre el și familia acestuia.

Susține că a depus plângere la organul de poliție, solicitând atragerea pârâtului la răspundere pentru acțiunile sale, iar prin scrisoarea IP Botanica nr. 6712 din 07 aprilie 2014 a fost informat că pârâtul a fost sancționat contravențional în baza art. 70 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 100 u. c.

Având în vedere prevederile art. 70, 383 alin. (2) Cod contravențional, art. 8 alin. (1) și (2), 11, 1398, 1422, 1423 Cod civil, afirmă că pârâtul a plasat informații calomnioase o perioadă relativ îndelungată și continue să le mențină pe pagina sa de internet, iar prin difuzarea acestor informații, i-a fost adusă o atingere gravă a imaginii, iar imposibilitate de a le șterge, îi accentuează disperarea și îl face neputincios în fața familiei.

Menționează că pârâtul urmează a fi obligat să înlăture, excludă de pe paginile sale web toate informațiile care îl vizează pe el personal și familia sa și anume, următoare declarații:

- „чрезмерно социально опасный преступник – Мыцу С. Н., 17.05.1961 г. р”, (însoțită de postarea fotografiei sale);
- „Мыцу С. Н. (пятая супруга Анна из Флорешт), фальсифицированное удостоверение инвалида на имя Мыцу С. Н., 17.05.1961 г. р”, (însoțită de postarea fotografiei lui și a soției, precum și fotografia legitimației de invalid, care i-a fost sustrasă);
- „Кто ответит за смерть невинных граждан Молдовы, почему к чрезмерно социальному преступнику Мыцу С. Н., 17.05.1961 г. р., имеющего порочные связи с коррумпированной юстиции РМ, тайного миллионера, безуспешного бизнесмена, сознательно занимающего преступным промыслом с рядов службы СА, при этом, не разу, справедливо не был привлечён к ответственности...”
- „... по заказу – чрезмерно социально опасного преступника – Мыцу Сергея Никаноровича... На период с 2008 февраля по 2013 март месяц, находясь рядом с чрезмерно социально опасным преступником Мыцу Сергеем Никаноровичем, 17.05.1961 г. р., уроженцем г. Хынчешты, МССР... Мыцу С. Н., призывал, а где то просто требовал от близких и подчиненных ему лиц, лжесвидетельствовать выдуманные преступником сценарии...”
- „Мыцу С. Н., не пассивный, а активный коррупционный деятель... Эти частные владения, принадлежат чрезмерно социально опасному уголовному преступнику Мыцу С. Н., 17.05.1961 г. р., уроженцу г. Кот...”
- „Пере пост! чрезмерно социально опасный уголовный преступник Мыцу Сергей Никанорович, 17.05.1961 г. р., уроженец г. Котовск, МССР, переим. Хынчешты, РМ, гражданин РМ и Румынии, вчера, 17.02.2014 г., находясь под уголовным следствием по возбужденным делам пг. 2013420364, 2013420579, 2013515092, и ряда иных преступлении, выехал с корыстным умыслом в район Хынчешты, к родному и больному отцу, старческого возраста Никанору Мыцу, отец имеет на законных основаниях право на вторую половину, ра... „преступник Мыцу С. Н., избил своего старенького отца, с чем, против воли потерпевшего взял руку больного старенького человека и на неизвестных содержания отцовской рукой, проставил против воли отца какие-то чёрточки... Этот противоправный факт вызывает критическое возмущение по всем не раскрытым убийствам совершенным преступным миллионером, имеющего прочные связи, как ведомствах юстиции, так и высшим эшелоне президентской власти в Молдове...”
- „Мыцу Сергей Никанорович, 17.05.1961 г. р., уроженец г. Котовск, гражданин РМ и Румынии, коррумпирована личность, имеющий прочные связи в эшелонах узурпированной власти, а также

ведомствах юстиции, как апелляционная суд. палата, ВСП, генеральная прокуратура. Ранее занимал должность хирург – гинеколог (из-за противозаконных аборт был уволен, при этом эмбрионы не рожденных детей загадочно пропадали), после чего по протекции перешел в государственную таможню, по непонятным причинам уволился. Спустя короткое время, по протекции был назван на должность вице директора превентивной медицины в столице Кишинев, где под прикрытием гос. чиновников противозаконно приватизировали государственные объекты находящиеся на балансе городского санэпидстанции, при этом в 2005 году, совершил ряд умышленных с корыстным умыслом преступлений, квалифицирующиеся как мошенничества и пассивная коррупция. В 2005 г., умышленно неосознанно был физически устранен главный заявитель и потерпевший – гражданин Юрий Ушаков, после чего все свидетели по делу, из-за боязни в преследовании, отзывали свои показания против преступника Мыцу С. Н., криминал и безответственность.”

- „Анонс: связи с чем, в феврале месяце 2014 г., преступник Мыцу С. Н., по ранней преступной договоренности, получает оправдательный вердикт ВСП, от решения которого заполучает от налог о плательщиков свыше, десять тысяч евро, кто ответит перед фактом??? Также ранее, преступник был привлечен за насильственные действия, умышленно совершенных в отношении четырех 12 летних девочек и со слов свидетелей и слов преступника Мыцу С. Н., дело было закрыто прокуратурой сект. Ботаника, мун. Кишинева, на основе коррупции и должностного подлога, и в этом ему помог земляк из Хынчешты... Душевно больной гражданин Могу С. И., 1980 г. р., не умеющий писать, читать связи с чем является геєм, который безумно верит в слово главаря и лидера, кем несомненно является Мыцу С. Н., на то, что основатель всех преступлений совершенных Могу и его малообразованных сообщников, его вытащит из психушки и за испытания, подарит гею Могу свою квартиру, полный абсурд, лишь потому, как утверждают очевидцы и сам автор, тайный миллионер в евро Мыцу С. Н., имеет массу не оплаченных долгов, при этом жадность, корысть преступника помutilа его разум связи с чем, он постоянно, из-за мести разными противозаконными способами избавлялся и устранял тех, кому должен... эта маленькая часть того, что известно автору, которого безумно боится преступник, с чем пытается его устранить. Также, автор основательно просит высоко сознательные общественные силы не упускать из виду уголовные дела и судебные решения по делу умышленного убийцы, в отношении которого не проводятся должным образом следственных действий по установлению прямой причастности к ранее не раскрытым преступлениям связанными серийными убийствами совершенные в

районе Дурлешты и выезда из района Скиносы, при этом установить лицо причастное к убийству свидетеля Юрия Ушакова с выявлением подлинности действий преступника. Вновь жестко опросить прямых свидетелей трагической гибели, адвоката Унгурияну (свидетель, который обладал колоссальной информацией против действий преступника Мыцу С. Н., при этом преступник должен был огромную сумму денег, связи с чем у преступника была ненависть к покойному, о чем свидетельствуют определенные лица) утопили...”

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârât a sumei de 100000 lei pentru repararea prejudiciului moral cauzat, obligarea lui Vladimir Caravaev să excludă de pe paginile sale de internet toată informația defăimătoare, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a hotărârii judecătorești, cu încasarea a câte 500 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 iulie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Mîțu împotriva lui Vladimir Caravaev, în partea ce ține de obligarea pârâtului de a exclude de pe paginile sale de internet toată informația referitoare la Sergiu Mîțu și membrii familiei sale (text și fotografii), în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a hotărârii judecătorești, cu încasarea a câte 500 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 iulie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la Vladimir Caravaev în beneficiul lui Sergiu Mîțu suma de 5000 lei cu titlu de despăgubire materială a prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției, încasat de la Vladimir Caravaev în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Srgiu Mîțu și Vladimir Caravaev, acordat termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri motivate de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

La 12 ianuarie 2016, Vladimir Caravaev a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea cererii a invocat că este șomer, fapt confirmat prin certificatul de confirmare a statutului de șomer, eliberat de Agenția pentru ocuparea forței de muncă a mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea lui Vladimir Caravaev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Vladimir Caravaev, informat Vladimir Caravaev despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei pentru examinarea apelului, fiind acordat termen până la ședința judiciară stabilită pentru data de 10 februarie 2016, ora 11:00.

La 05 februarie 2015, Vladimir Caravaev, reprezentat de avocatul Ștefan Șevciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen a recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că încheierea recurată urmează a fi casată, deoarece el nu dispune de domiciliu, nu este angajat în câmpul muncii oficial, cât și neoficial, potrivit certificatului nr. 7390 din 04 august 2015, eliberat de CTAS Botanica, se confirmă lipsa datelor în Registrul evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale pentru perioada anilor 1999-2015, se află la evidența Agenției pentru ocuparea forței de muncă a mun. Chișinău ca șomer.

Având în vedere prevederile art. 85 CPC, cât și prevederile din Legea taxei de stat, consideră că instanței de apel i-au fost prezentate probe suficiente pentru a demonstra imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Referitor la omiterea termenului de declarare a recursului, menționează că încheierea redactată a fost expediată pe adresa avocatului la 18 ianuarie 2015, iar dânsul a luat cunoștință cu aceasta la 22 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de către Vladimir Caravaev, reprezentat de avocatul Ștefan Șevciuc, a fost emisă și pronunțată integral la 13 ianuarie 2016.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 13 ianuarie 2016 de către Vladimir Caravaev, prin prisma prevederilor art. 425 CPC, a expirat la 28 ianuarie 2016.

Se constată, însă, că recursul împotriva încheierii menționate a fost depus de Vladimir Caravaev numai la 05 februarie 2016, respectiv, în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că, deși recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului, în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument ca temei de repunere a recursului în termen invocat de recurent precum că încheierea redactată a fost expediată pe adresa avocatului Ștefan Șevciuc la 18 ianuarie 2015, dânsul luând cunoștință cu aceasta la 22 ianuarie 2016, nu poate fi reținut ca temei de admitere a cererii de repunere în termen a recursului.

Asta deoarece în interpretarea corectă a prevederilor art. 425 CPC este de înțeles că termenul de 15 zile de depunere a apelului curge din momentul pronunțării încheierii.

Pe când, materialele pricinii, și anume procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016, atestă indubitabil că Vladimir Caravaev a fost prezent la această ședință de judecată, când a fost emisă încheierea recurată, și tot din acest proces-verbal rezultă că încheierea *a fost pronunțată integral, în prezența recurentului Vladimir Caravaev* (f. d. 118).

Ca urmare, recepționarea ulterioară a copiei încheierii nu influențează termenul de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 425 CPC.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs va lua în considerație și realizările la acest capitol a practicii Curții Supreme de Justiție, în sensul că termenul de declarare a recursului de 15 zile, prevăzut la art. 425 CPC, curge de la data când recurentul a făcut cunoștință cu actul de dispoziție contestat, doar în cazurile emiterii de către instanța de judecată a actului de dispoziție în lipsa acestuia, sau dacă a fost emis și pronunțat numai dispozitivul încheierii.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că Vladimir Caravaev, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului legal de depunere a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Caravaev, reprezentat de avocatul Ștefan Șevciuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Caravaev, reprezentat de avocatul Ștefan Șevciuc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță