

prima instanță – G. Lungu  
instanța de apel – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

dosarul nr. 3ra-223/16

## ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eremia Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eremia Nicolae împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Eremia Nicolae și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2015,

### c o n s t a ț ă

La 04 iulie 2015 Eremia Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova (ANRE) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14 martie 2013 a înaintat către ÎCS „Red Union Fenosa” SA o cerere privind încheierea contractului de furnizare a energiei electrice ca consumator casnic, la care a anexat copia buletinului de identitate, copia contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din s. Nimoreni, r-l. Ialoveni, situată pe teritoriul Întovărișirii Pomicule „Mesteacănul Alb”.

Susține reclamantul că, i s-a refuzat satisfacerea cerințelor sale, din care considerente, la 27 septembrie 2013 s-a adresat cu o cerere către organul ierarhic superior de supraveghere ANRE, solicitând anularea refuzului ÎCS „Red Union Fenosa” SA și impunerea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice ca consumator casnic în modul stabilit de lege.

Prin răspunsul ANRE a fost susținut refuzul ÎCS „Red Union Fenosa” SRL, privind conectarea la rețelele electrice de distribuție a obiectului din Nimoreni și totodată l-a informat că poate solicita ÎCS „Red Union Fenosa” SA aviz de racordare la rețelele electrice de distribuție, în conformitate cu art. 54 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație ANRE, nr. 393 din 15 decembrie 2010.

La 27 mai 2014, prin scrisoarea nr. 24047 a solicitat racordarea la rețelele electrice, dar din nou a primit refuz.

Nu este de acord cu refuzul ÎCS „Red Union Fenosa” SRL privind refuzul de racordare la rețele electrice și încheierea contractului de furnizare a energiei electrice ca consumator casnic, deoarece fiind consumator de energie electrică prin intermediul ÎP „Mesteacănul Alb” beneficiază de energie electrică la preț mărit, fiind impus de a achita costul pierderilor de energie și să suporte consumul neevidențiat sau fraudulos a unor membri ai întovărășirii.

Pe parcursul examinării litigiului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-a reorganizat prin separare de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, iar ÎP „Mesteacănul Alb” prin Încheierea Judecătoreiei Ialoveni din 21 aprilie 2015 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoreiei Ialoveni din 30 iunie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Eremia Nicolae și menținută hotărârea Judecătoreiei Ialoveni din 30 iunie 2015.

La 06 ianuarie 2016 Eremia Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la adoptarea deciziei a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Susține recurentul că, actele în baza cărora instanța de apel își argumentează decizia sa - pct. 53 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, Legea cu privire la furnizarea energiei electrice nr. 124 din 23 decembrie 2009 și Hotărârea de Guvern nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la Întovărășirile Pomicole, nu există,

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eremia Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Eremia Nicolae asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eremia Nicolae ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Eremia Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat