

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând cererea înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov cu privire la strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com”, Eduard Zlatovcen și Serghei Stoianoglo cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com” și Serghei Stoianoglo împotriva Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de cesiune a creanței, pentru soluționarea cererii cu privire la accelerarea examinării recursului la o altă instanță de același grad

constată:

La 04 februarie 2015, BC „FinComBank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „VitaVin com”, Eduard Zlatovcen și Serghei Stoianoglo cu privire la încasarea datoriei.

La 21 septembrie 2015, SRL „VitaVin com” și Serghei Stoianoglo a depus acțiune reconvențională împotriva BC „FinComBank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de cesiune a creanței.

Prin încheierea Judecătorei Comrat din 23 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea Allei Stoianoglo cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, ca neîntemeiată.

La 17 decembrie 2015, Alla Stoianoglo a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 23 noiembrie 2015, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii recurate.

La 17 februarie 2016, BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului.

La 29 octombrie 2015, Președintele Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers prin care a solicitat strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar

patru judecători și nu este posibil de format complet de judecători pentru examinarea cererii înaintate de BC „FinComBank” SA cu privire la accelerarea examinării recursului.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii în vederea examinării cererii de accelerare a examinării recursului spre judecare la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1^l) CPC, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, *de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.*

Iar prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă. Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale menționate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că deoarece cererea privind accelerarea procedurii de judecare a recursului urmează a fi examinată de un alt complet de judecată, decât cel care examinează recursul, este necesar de a strămuta pricina civilă de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același nivel, pentru examinarea cererii de accelerare a examinării recursului înaintat de BC „FinComBank” SA, având în vedere că la moment, numărul de judecători în exercițiu la Curtea de Apel Comrat este insuficient pentru formarea unui alt complet de judecată în vederea judecării unei astfel de cereri.

Ori în instanța dată activează doar patru judecători.

Ca urmare, pricina se va strămuta la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de același nivel și se află în imediata apropiere.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), 49 alin. (2), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite demersul înaintat de Președintele Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov cu privire la strămutarea cererii privind accelerarea examinării recursului.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com”, Eduard Zlatovcen și Serghei Stoianoglo cu privire la

încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com” și Serghei Stoianoglo împotriva Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de cesiune a creanței, la Curtea de Apel Cahul pentru judecarea cererii depuse de Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni cu privire la accelerarea examinării recursului.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță