

prima instanță: A. Donos

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Rățoi

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată “Construct Clasic”, Neamțu Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată “Construct Clasic” împotriva Consiliului orășenesc Bălți privind la accesul la informație,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă

La 21 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată “Construct Clasic” (SRL “Construct Clasic”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Bălți privind la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu art.10 și art.12 al Legii privind accesul la informație, a înaintat cererea nr. 3 din 23 martie 2015 către Consiliul orășenesc Bălți, privind accesul la informație.

Indică reclamantul că Consiliul orășenesc Bălți, contrar prevederilor art. 11 alin.(1), pînă la momentul de față nu a eliberat informația solicitată.

Menționează reclamantul că ținând cont de faptul că scopul solicitării informației indicate este unul legal, întemeiat și neinterzis de lege, iar Consiliul orășenesc Bălți refuză să prezinte informația solicitată, cere apărarea dreptului lezat.

Precizează reclamantul că anterior a depus o cerere de chemare în judecată avînd același obiect, însă prin încheierea nr. 3-811/15 din 31 iulie 2015 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Cere, reclamantul obligarea Consiliul orășenesc Bălți să remită în adresa SRL “Construct Clasic”, actul (procesul-verbal) de stabilire a hotarelor în natură anticipat licitației cu privire la vînderea dreptului de arendă asupra terenului din

mun. Bălți, str. Piața V. Alecsandri, 4, a considera acțiunea ca depusă în termen or, după caz a repune în termen acțiunea.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 octombrie 2015, s-a respins cererea SRL “Construct Clasic” privind repunerea în termen, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului (f.d. 16, 23-24).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL “Construct Clasic”, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 09 februarie 2016, ora 09.15 pentru depunerea cererii de apel motivate și s-a explicat apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 01 februarie 2016 apelantul a prezentat spre anexare cererea de apel motivată (f. d. 31-33).

La 01 februarie 2016 administratorul SRL “Construct Clasic”, Neamțu Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea ce ține de obligarea apelantului la achitarea a taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea în partea contestată și o consideră ilegală.

Astfel precizează recurentul că, prin obligarea la achitarea taxei de stat i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

Or, conform art. 16 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sînt scutiți de plata taxei de stat.

Susține SRL “Construct Clasic”, că aceleași înlesniri sunt prevăzute și în art. 4 alin. (1) pct. 7) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, în conformitate cu care sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești, reclamanții – în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin intermediul Oficiului Poștal, la 01 februarie 2016, SRL “Construct Clasic” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016,

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 21 august 2015 SRL “Construct

Clasic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Bălți privind la accesul la informație.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 13 octombrie 2015, s-a respins cererea SRL “Construct Clasic” privind repunerea în termen, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului (f.d. 16, 23-24).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL “Construct Clasic”, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 09 februarie 2016, ora 09.15 și s-a explicat apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Temei pentru a nu da curs cererii de apel au servit prevederile art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La caz, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL “Construct Clasic” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, acordându-i termen pentru lichidarea neajunsurilor pînă la 09 februarie 2016, ora 09.15 și s-a explicat apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, SRL “Construct Clasic” prin intermediul Oficiului Poștal, la 01 februarie 2016 a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată (f. d. 31-33), fapt catalogat de instanța de recurs drept înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 20 ianuarie 2016.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL “Construct Clasic”, prin încheierea contestată nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie în modul stabilit de lege, iar legea prevede depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult, prin încheierea contestată recurentului i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel - prezentarea apelului motivat, nu și a dovezii de plată a taxei de stat, după cum invocă recurentul.

Cu referire la argumentul recurentului precum că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sînt scutiți de plata taxei de stat și art. 4 alin. (1) pct. 7) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, în conformitate cu care sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești, reclamanții – în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, colegiul reține că este neîntemeiat și nu are relevanță la speța în cauză, or SRL “Construct Clasic” de către instanța de apel

prin încheierea recurată nici nu i-a fost solicitată achitarea taxei de stat, după cum invocă acesta.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc în partea contestată, or solicitarea recurentului este una neîntemeiată și bazată pe argumente declarative ce vin în neconcordanță cu încheierea recurată și sunt străine acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către SRL “Construct Clasic” și menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată “Construct Clasic”, Neamțu Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată “Construct Clasic” împotriva Consiliului orașenesc Bălți privind la accesul la informație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat