

prima instanță: A. Garbuz

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

DECIZIE

21 august 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Guțu Evgheni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Evgheni Guțu împotriva Întreprinderii de Stat „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013, prin care a fost restituită lui Evgheni Guțu cererea de apel cu toate documentele anexate,

c o n s t a t ă:

La 18 noiembrie 2011, Guțu Evgheni a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 1987 a fost încadrat la lucru la ÎS „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” din s.Recea r-nul Rîșcani în calitate de șofer.

Susține că prin ordinul nr. 9 a din 31 mai 2010, a fost concediat conform art. 86 pct. (h) Codul muncii, pentru lipsa mai mult de 4 ore de la serviciu.

Consideră, că a fost concediat ilegal din serviciu, deoarece la data de 07 mai 2009 a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva ÎS „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” din s.Recea r-nul Rîșcani în care a solicitat restabilirea în funcție și restituirea salariului reținut.

Afirmă că, odată ce la momentul emiterii ordinului de concediere, pe cererea de chemare în judecată din 07 mai 2009 nu era o hotărâre definitivă, administrația nu era în drept să emită un astfel de ordin.

Insistă că, i-au fost încălcate drepturile sale legale, iar prin concediere ilegală i-a fost cauzată și o daună morală, pe care estimează în sumă de 5000 lei.

Își întemeiază pretențiile sale pe prevederile art. 3, 16, 19, 25 alin.(3) și (4), art.26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2002, art. 166-167 CPC RM.

Solicită anularea ordinului nr. 9a emis de administrația ÎS „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” din 31 mai 2010 privind eliberarea sa din funcție în temeiul art.86 pct.(h) Codul muncii, restabilirea la lucru în funcția de șofer și perceperea de la pîrît în beneficiul său a salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 4550 lei, a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 19 martie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2012, a fost admis apelul declarat de Guțu Evgheni, casată hotărîrea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 27 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și explicat participanților la proces, despre dreptul său de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

La 11 februarie 2013, Guțu Evgheni a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013 a fost restituită lui Guțu Evgheni cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 14 mai 2013, Guțu Evgheni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecarea apelului în fond în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel. Susține că la 9 ianuarie 2013 a depus la cancelarie Judecătoriei Rîșcani cererea de eliberare a hotărîrii integrale motivate din 27 decembrie 2012, iar la data de 26 ianuarie 2013, a depus la cancelaria Judecătoriei Rîșcani o cerere nouă prin care a solicitat să i se elibereze xerocopia de pe cererea pe care a depus-o la 09 ianuarie 2013, care a fost înregistrată sub nr.323 din 26 ianuarie 2013.

Afirmă că hotărîrea integrală a Judecătoriei Rîșcani din 27 decembrie 2012 a primit-o la data de 28 ianuarie 2013, adică în momentul în care era epuizat termenul prevăzut pentru atacarea hotărîrii menționate.

La fel invocă că a fost încălcate prevederile art.236 CPC care prevăd termenii de eliberare solicitanților la proces a hotărîrii integrale motivate, considerînd că, astfel i-a fost încălcat dreptul său de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa lui Guțu Evgheni la 08 mai 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 9401 (f. d. 187), care a fost recepționată de recurent la 08 mai 2013, ce se atestă prin semnătura aplicată pe coperta versoului a dosarului.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 mai 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că instanța de apel, prin încheierea din 18 aprilie 2011, a dispus restituirea recurentului Guțu Evgheni a cererii de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluzia pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Guțu Evgheni în afara termenului legal este justificată.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 27 decembrie 2012 a fost respinsă acțiunea lui Guțu Evgheni înaintată împotriva ÎS „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și recuperarea prejudiciului moral, dispozitivul hotărârii menționate fiind emisă și pronunțată în prezența lui Guțu Evgheni, care a participat la judecarea cauzei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la aceeași dată participanții la proces, inclusiv și Guțu Evgheni au primit copia dispozitivului hotărârii din 27 decembrie 2013, fapt confirmat prin recipisa semnată de către ultimul, anexată la materialele dosarului (f. d. 155 verso), însă, cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă numai la 11 februarie 2013, fără a solicita repunerea în termen.

Respectiv, cererea de apel a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, care prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, iar la caz legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată afirmația recurentului, precum că nerespectarea de către prima instanță a procedurii legale de comunicare a hotărârii, a generat omiterea termenului de declarare a apelului, nu poate fi reținut drept motiv întemeiat de repunere în termen de îndeplinire a actului de procedură în conformitate cu art. 116 CPC.

Deoarece, Guțu Evgheni a avut la cunoștință dispozitivul hotărârii primei instanțe, însă pe parcursul a mai mult de 30 de zile nu a întreprins măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, prin declararea recursului peste 45 de zile, atestă că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Guțu Evgheni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Evgheni Guțu împotriva Întreprinderii de Stat „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa „forțată de la lucru și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva