

Î N C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de strămutare declarată de către Chetrușcă Viorel,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Jura Ion și SA "Fincom" împotriva SA "Moldovahidromaș" și Vlas Mihail cu privire la declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai SA "Moldovahidromaș" de a dizolva SA "Moldovahidromaș" și declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai SA "Moldovahidromaș" privind reorganizarea SA "Moldovahidromaș", dispunerea dizolvării SA "Moldovahidromaș" și dispunerea reorganizării SA "Moldovahidromaș" prin dezmembrare-separare,

c o n s t a t ă

Reclamnții Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Jura Ion și SA "Fincom" au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Moldovahidromaș" și Vlas Mihail cu privire la declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai SA "Moldovahidromaș" de a dizolva SA "Moldovahidromaș" și declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai SA "Moldovahidromaș" privind reorganizarea SA "Moldovahidromaș", dispunerea dizolvării SA "Moldovahidromaș" și dispunerea reorganizării SA "Moldovahidromaș" prin dezmembrare-separare.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016 a fost admisă parțial cererea reclamantului Chetrușca Viorel privind asigurarea acțiunii. S-a instituit administrarea fiduciară asupra patrimoniului SA "Moldovahidromaș" cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 7 (ce include bunurile mobile, imobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și altele). S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar al SA "Moldovahidromaș", Fortuna Radu, deținător al autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015. S-au obligat toate persoanele cu funcții de răspundere, angajații și reprezentanții SA "Moldovahidromaș" să colaboreze și să nu creeze obstacole pentru activitatea administratorului fiduciar, executând toate dispozițiile/ordinele administratorului fiduciar, fiind oferit accesul deplin al administratorului fiduciar la actele

informațiile, bunurile, spațiile și conturile SA "Moldovahidromaș", coordonând toată activitatea și actele de dispoziție ale SA "Moldovahidromaș" cu administratorul fiduciar.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016, la 21 ianuarie 2016 SA "Moldovahidromaș" și Vlas Mihail au declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare unui alt complet de judecată.

La 01 februarie 2016, cauza civilă nr. 02-2r-1974-01022016, a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Iulia Cimpoi.

La 25 ianuarie 2016, SA "Moldovahidromaș" a înaintat o cerere privind urgentarea examinării cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost admisă cererea SA "Moldovahidromaș" privind urgentarea examinării cererii de recurs, s-a obligat completul de judecată (Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu) să urgenteze examinarea cererii de recurs declarată de SA "Moldovahidromaș" împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016 și s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs declarată de SA "Moldovahidromaș" pentru data de 09 februarie 2016 ora 10:00.

Invocând prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) CPC, la 08 februarie 2016, Chetrușcă Viorel, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc.

La 08 februarie 2016, Chetrușcă Viorel, a înaintat demers, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că la etapa pregătirii recursului, declarat de SA "Moldovahidromaș", spre examinare de către Curtea de Apel Chișinău au fost lezate drepturile intimatului.

Susține că, instanța de recurs urma să expedieze părților și copia cererii de recurs formulată de SA "Moldovahidromaș", însă aceasta nu i-a fost expediată, îngrădindu-i astfel și dreptul de a formula referință, ceea ce este imperativ într-un proces echitabil, contradictoriu și bazat pe principiul de egalitate a părților.

Consideră că, prin acțiunile expuse instanța a lipsit părțile participante la proces, de dreptul la apărare, încălcând astfel flagrant dreptul la un proces echitabil, precum și de drepturile procedurale stabilite de lege.

Totodată a mai invocat că, la 21 ianuarie 2016, a depus pe numele președintelui Judecătoriei Comerciale o cerere în vederea prevenirii respectării legislației și asigurării respectării dreptului tuturor părților pe dosar să depună cererii, pînă la expirarea termenului legal de expediere a dosarului.

Susține că, această cerere nu a fost satisfăcută, mai mult ca atât dosarul a fost expediat în adresa instanței de apel pînă la expirarea termenului de declarare a apelului sau recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de către Chetrușcă Viorel, cu privire la faptul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc vor lua decizii fiind influențați de particularitățile cauzei, se v-a încălca principiul examinării obiective și imparțiale a cauzei, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-au constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii depuse de către Chetrușcă Viorel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de către Chetrușcă Viorel, ca neîntemeiată.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Jura Ion și SA "Fincom" împotriva SA "Moldovahidromaș" și Vlas Mihail cu privire la declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai SA "Moldovahidromaș" de a dizolva SA "Moldovahidromaș" și declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai SA "Moldovahidromaș" privind reorganizarea SA "Moldovahidromaș", dispunerea dizolvării SA "Moldovahidromaș" și dispunerea reorganizării SA "Moldovahidromaș" prin dezmembrare-separare, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat