

prima instanță: A. Toderăș

dosarul nr. 2rc-204/16

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Carpov Serghei și directorul Întreprinderii Individuale „Tanasiev V.” – V. Tanasiev, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Accesoriu Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Carpov Serghei cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2011

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2009 SRL „Accesoriu Agro” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 30 ianuarie 2009, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Accesoriu Agro”, aplicate măsurile de asigurare și desemnat în calitate de administrator provizoriu – Cîauș Andrei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economică din 21 mai 2009, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Accesoriu Agro”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității - Cîauș Andrei și menținute măsurile de asigurare aplicate anterior.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 26 august 2009, a fost admisă cererea de destituire a administratorului Cîauș Andrei și numit în calitate de administrator al insolabilității – Purcel Igor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea creditorilor Carpov Serghei și ÎI „Tanasiev V.”, prin intermediul reprezentantului Valeriu Duca, cu privire la anularea hotărîrii Adunării Generale a creditorilor nr. 9 din 26 august 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de Carpov Serghei și ÎI „Tanasiev V.”, prin intermediul reprezentantului

Valeriu Duca, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, a fost respins demersul lui Duca Valeriu, ce a reprezentat interesele creditorilor Carpov Serghei, Coada Liliana, Bantaș Nina, și Sîrmeatnicov Valerii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației și respinsă ca tardivă cererea creditorilor Carpov Serghei și ÎI „Tanasiev V.” cu privire la anularea hotărîrii Adunării Generale a creditorilor nr. 9 din 26 august 2014.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2015, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Accesoriu Agro”, dispusă lichidarea SRL „Accesoriu Agro”, cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au considerat stinse toate creanțele societății neexecutate, a fost dispusă publicarea dispozitivului prezentei hotărîri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de Carpov Serghei, Duca Valerii și ÎI „Tanasiev V.”, casată hotărîrea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2015 și restituită pricina în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecători.

La 22 septembrie 2015 creditorul Carpov Serghei a depus cerere de corectare a greșelilor din încheierea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2011, în motivarea căreia a indicat că aceasta, în calitate de creditor, la 10 martie 2010 a înaintat lichidatorului Purcel Igor cerere cu privire la restituirea roadei pentru anul 2008 în sumă de 29229387 lei. La 19 mai 2010 prin hotărîrea Adunării Generale a creditorilor a fost respinsă cererea lui Carpov Serghei. Nefiind de acord cu hotărîrea dată, a contestat-o în cadrul procedurii de insolvabilitate, iar prin încheierea din 25 ianuarie 2011 a fost casată hotărîrea Adunării Generale a creditorilor din 19 martie 2010.

Creditorul susține prin prezenta cerere precum că instanța la adoptarea încheierii din 25 ianuarie 2011 a admis erori în partea ce ține de anul în care a fost strînsă roada, astfel fiind greșit indicat anul „2009” și „2007” în loc de „2008”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2015, a fost respinsă cererea lui Carpov Serghei cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2011.

La 15 decembrie 2015 Carpov Serghei și directorul ÎI „Tanasiev V.” – V. Tanasiev au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2015, iar la 29 februarie 2016 au înregistrat în Secția scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție recursul motivat împotriva încheierii date.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de insolvabilitate în mod neîntemeiat a respins cererea de corectare a greșelilor, în cazul în care materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că la Adunarea Generală a creditorilor din 19 martie 2010 a fost examinată acțiunea împotriva CP „Cîmpia Peleniței” cu privire la restituirea SRL „Accesoriu Agro” a roadei din anul 2008 în sumă de 29229387 lei. Din încheierea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2011 rezultă însă cu certitudine că instanța a indicat greșit anul în care a fost strînsă roada și anume anul „2009” și „2007” în loc de

„2008”. Cu toate acestea însă, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 decembrie 2015 a respins cererea de corectare a greșelilor. Ba mai mult, aceasta a comis mai multe greșeli la adoptarea încheierii din 07 decembrie 2015, care au fost corectate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2016. Or, instanța de insolabilitate eronat a administrat ca probă, în vederea respingerii cererii din 22 septembrie 2015 prin prisma art. 249 CPC, a Ordonanței procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, L. Selevestru, privind clasarea procesului penal din 28 noiembrie 2014 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 29 decembrie 2014 de respingere a plîngerii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care expres indică că hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, Carpov Serghei și directorul ÎI „Tanasiev V.” – V. Tanasiev au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2015 în termen, la 15 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Temeiurile și modalitatea corectării greșelilor din hotărîre sunt prevăzute de art. 249 Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 249 CPC, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Or, argumentele invocate de recurent privind corectarea greșelilor din încheierea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2011, nu întrunesc exigențele prevăzute de art. 249 CPC, în situația în care încheierea nu conține greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente pentru ca instanța emitentă să intervină prin emiterea unei încheieri judecătorești de corectare.

Colegiul mai reține ca fiind întemeiate alegațiile instanței inferioare precum că Ordonanța procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție privind clasarea procesului penal din 28 noiembrie 2014 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 29 decembrie 2014 de respingere a plîngerii, nu pot constitui drept temei de corectare a greșelilor din încheierea judecătorească din 25 ianuarie 2011, în cazul în care acestea au fost emise ulterior adoptării încheierii, asupra căreia se pretinde a fi corectată.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Carpov Serghei și directorul ÎI „Tanasiev V.” – V. Tanasiev și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Carpov Serghei și directorul Întreprinderii Individuale „Tanasiev V.” – V. Tanasiev.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Accesoriu Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat