

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 24 martie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Dorina Goreanu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 decembrie 2014, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 11/33-10 prin care a transmis în locațiune Dorinei Goreanu, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 20,9 m. p. din str. Alexandru Bernardazzi, 44 lit. A (subsol).

Relatează că Oficiul Teritorial Chișinău, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-186 din 26 ianuarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. 11/33-10 din 23 decembrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2), (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data

primirii notificării autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Menționează că la adoptarea deciziei susmenționate, Consiliul mun. Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (5) din Legea privind administrația publică locală care indică că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Indică că și Legea cu privire la parteneriatul public-privat prevede că în scopul utilizării eficiente a patrimoniului public și a banilor publici se organizează în acest sens concursuri, indiferent de forma contractuală de realizare. În asemenea circumstanțe, autoritățile publice locale urmează să aplice în practică prevederile legislației în vigoare și transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau licitație.

Invocă că procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu prevederile din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Indică că la adoptarea deciziei din 23 decembrie 2014 au fost încălcate și prevederile pct. 15 din Regulamentul menționat.

Sușține că Consiliul mun. Chișinău trebuia să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Menționează că potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Totodată, la adoptarea deciziei din 23 decembrie 2014, Consiliul mun. Chișinău urma să țină cont și de prevederile pct. 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, care stabilește că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Indică că potrivit pct. 3.1.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate

municipală, modul de desfășurare a licitațiilor este stabilit prin Regulamentul licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău.

Susține că pct. 4.3. din Regulamentul licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25 din 18 februarie 2004, stabilește că atunci când un set oarecare se expune de două ori la licitație și nu se vinde, el poate fi propus pentru vânzare în cadrul negocierilor directe sau dat în locațiune pe baza principiilor generale stabilite prin Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003.

De asemenea, conform prevederilor pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate nu sânt acoperite de chiria pe 6 luni.

Afirmă că conform prevederilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care, este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Indică că Consiliul mun. Chișinău, la adoptarea actului administrativ contestat, a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 68 din Legea privind administrația publică locală, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 33, 166, 174, 192 alin. (2), 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, suspendarea executării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-10 din 23 decembrie 2014, anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-10 din 23 decembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 a fost admisă integral acțiunea și anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-10 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la darea în locațiune din str. Alexandru Bernardazzi, 44, lit. A2 (subsol) Dorinei Goreanu”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 decembrie 2015, prin intermediul Oficiului Poștal, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-10 din 23 decembrie 2014 este legală, deoarece a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Concluziile instanței de fond le consideră greșite, deoarece Consiliul mun. Chișinău în calitate de proprietar are dreptul de dispoziție asupra bunurilor sale, or, conform art. 315 Cod civil proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Art. 14 al Legii privind administrația publică locală, prevede că consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Susține că potrivit prevederilor art. 77 alin. (2), (5) din Legea privind administrația publică locală bunurile domeniul public al unității administrativ teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale, se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Prin urmare, consideră lipsită de suport juridic afirmația instanței precum că acordarea în locațiune a încăperilor nelocuibile (subsol) din str. Bernardazzi, 44, lit. A2, Dorinei Goreanu pentru depozitarea obiectelor de uz casnic, urma a fi efectuată prin intermediul licitațiilor publice.

Susține că Consiliul mun. Chișinău a aprobat Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă proprietate municipală, prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003 care prevede procedura de dare în locațiune a bunurilor sale.

Indică că în conformitate cu prevederile pct. 1.3 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă proprietate municipală, încăperile nelocuibile se dau în locațiune în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău. Iar potrivit pct. 3.1 din Regulamentul menționat, încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale. La licitație sunt propuse pentru închiriere acele încăperi care sunt solicitate concomitent de două sau mai multe persoane.

Afirmă că potrivit prevederilor pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria de 6 luni). Mai mult ca atât, instanța de fond urma să țină cont de faptul că în adresa Consiliului mun. Chișinău a parvenit doar cererea Dorinei Goreanu cu privire la acordarea încăperii din str. Bernardazzi, 44, lit. A2 (subsol) în locațiune.

Luând în considerație pct. 3.1.2. din Regulamentul suscitât, care prevede că se acordă prioritate cetățenilor care domiciliază în bloc sau care sunt în vecinătate cu încăperea propusă în locațiune, Consiliul mun. Chișinău întemeiat a acordat în locațiune pe baza principiilor generale spațiile nelocuibile (subsol) Dorinei Goreanu pentru depozitarea obiectelor de uz casnic, ori Dorina Goreanu deține cu drept de proprietate imobilul din str. Bernardazzi, 44, ap.4.

La 08 februarie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată de Consiliul mun. Chișinău ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 30 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 79), însă date ce ar indica recepționarea acesteia, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță