

prima instanță: V. Efros
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

dosarul nr. 3ra-162/16

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,
Dumitru Mardari, Galina Srtatulat

examinînd recursul declarat de Societatea Comerțiată “UTA-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale “UTA-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire soluționarea integrală a contestației și repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comerțiată “UTA-Impex” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

Societatea Comerțiată “UTA-Impex” Societate cu Răspundere Limitată (SC “UTA-Impex” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire soluționarea integrală a contestației nr. 47 din 10 iunie 2013 prin reevaluarea ofertelor și desemnarea drept câștigătoare oferta SC “UTA-Impex” pentru poziția Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile din cadrul licitației publice 13/00180 din 24 aprilie 2013 pentru „Achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor” conform necesităților Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii SC “UTA-Impex” SRL a indicat că în cadrul licitației publice 13/00180 din 24 aprilie 2013 pentru „Achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor” conform necesităților Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a propus oferta pentru poziția “Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile”, cu cel mai mic preț, însă cu propunerea celui mai performant utilaj la moment din domeniul solicitat, produs de liderul mondial recunoscut în domeniul biotehnologiilor - firmă germană Sartorius, al cărei partener autorizat este SC „UTA-Impex” SRL din anul 1997.

Indică reclamantul că la 04 iunie 2013, prin scrisoarea 0102/1971 de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a fost informat că oferta SC „UTA-Impex”, “...nu a fost apreciată ca câștigătoare...”.

Astfel la 10 iunie 2013 a înregistrat contestația nr. 47, la Agenția Achiziții Publice cu nr. 201311242, referitor la licitația publică 13/00180 din 24 aprilie 2013, și a solicitat anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind neaprecierea ofertei SC „UTA-Impex” SRL pentru poziția “Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” drept câștigătoare, și desemnarea drept câștigătoare pentru poziția “Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” oferta SC „UTA-Impex” SRL.

Indică reclamantul că la 17 iulie 2013, a primit prin fax scrisoarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.0102/2714 din 17 iulie 2013 despre anularea licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 privind achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor și anume în poziția nr.4 “Sistema închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” cu organizarea ulterioară a unei noi proceduri de achiziție publică în baza scrisorii Agenției Achiziții Publice nr.29/74- 1965 din 16 iulie 2013.

La data de 19 iulie 2013 S.C. „UTA-impex” SRL a recepționat Decizia Agenției Achiziții Publice, nr.346/13 din 15 iulie 2013 „Cu privire la examinarea contestației SC „UTA-impex” SRL depusă pe marginea licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 inițiată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”, potrivit căreia a fost admisă contestația SC „UTA-Impex” SRL depusă pe marginea rezultatelor licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 inițiată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, și au fost anulate rezultatele licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 (poziția nr.4 “Sistema închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile) privind achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor.

Drept temei al deciziei adoptate de Agenția Achiziții Publice a fost invocat faptul că, Acordul Comercial încheiat între firma Sartorius și operatorul economic SRL “UTA- Impex” poate substitui autorizația de la producător, iar prezentarea acesteia nu este obligatorie.

Astfel, invocă reclamantul că punctele 1 și 2 ale deciziei Agenției Achiziții Publice confirmă că grupul de lucru neîntemeiat a descalificat operatorul economic SC “Uta-Impex” SRL și nu a avut nici un temei pentru neaprecierea ofertei acesteia drept câștigătoare.

Tot aici mai invocă reclamantul că în opinia părâtului, potrivit IPO 17.1 al documentelor de licitație termenul de valabilitate al ofertelor este de 30 de zile începând cu data deschiderii licitației și în contextul art. 689 al Codului Civil și art.40 alin. 1 și 2 al Legii privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13 aprilie 2007, documentele licitației publice nr.13/00180 „termenul de valabilitate al ofertelor indicate în poziția IPO 17.1 a expirat și respectiv nu poate fi dispusă revizuirea deciziei grupului de lucru”.

Consideră că acesta este un motiv fals invocat și aplicat neîntemeiat, care contrazice prevederile art. 71 “Dreptul la contestare” și art. 72 „Depunerea și examinarea contestației” ale Legii Privind Achizițiile Publice, deoarece reclamantul a depus setul de documente privind contestația nr. 47 din 10 iunie 2013 strict în termenii stabiliți în Lege.

Totodată, mai menționează reclamantul că în ordinea art. 14 a Legii contenciosului administrativ, nr.793 din 10 februarie 2000, a depus la 26 iulie 2013

cerere prealabilă la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, înregistrată cu nr. 5807A, iar la 16 septembrie 2013 a primit un răspuns formal, prin care se repeta decizia Agenției Achiziții Publice și prin care a fost informat despre anularea licitației publice nr. 13/00180 din 24 aprilie 2013 dat fiind faptul că a expirat termenul de valabilitate al ofertelor.

Indică reclamantul că informația dată nu corespunde adevărului deoarece licitația în cauză nu a fost anulată. Totuși în perioada examinării cererii prelabile, încălcând prevederile Codului de Procedură Civilă al R. Moldova, Legea contenciosului administrativ, Legea Privind Achizițiile Publice, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale încurajată și susținută de Agenția Achiziții Publice, la 16 august 2013 a anunțat și petrecut o nouă licitație privind Achiziționarea utilajului de laborator și conform necesităților solicitate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru anul 2013” pentru poziția „Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile”, nr. 13/00523 din 16 august 2013 publicat în BAP nr. 61 din 06 august 2013.

Susține reclamantul că prin această acțiune ilegală, i-au fost aduse prejudicii morale și materiale dat fiind faptul că operatorul economic fiind în proces de litigiu privind achiziționarea “Sistemei închise de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” nu a putut participa la licitație și într-un așa mod a fost lipsit de dreptul de a efectua activitatea sa economică.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul a mai indicat că conform prevederilor art. 72 al Legii privind Achizițiile Publice și art. 17 al Legii contenciosului administrativ, Agenția Achiziții Publice și Ministerul Finanțelor au încălcat termenii de soluționare a contestației și cererii prelabile depuse, care au expirat la data de 10 iulie 2013 și respectiv la 26 august 2013. Decizia Agenției Achiziții Publice nr. 346/13, fiind dată cu 15 iulie 2013, iar răspunsul Ministerului Finanțelor al R. Moldova nr. 29/66- 2621 din 04 septembrie 2013 a fost primit prin poștă la 16 septembrie 2013.

Cere SC „UTA-Impex” SRL soluționarea integrală a contestației nr. 47 din 10 iunie 2013 prin reevaluarea ofertelor și desemnarea drept câștigătoare oferta SC “UTA-Impex” pentru poziția Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile din cadrul licitației publice 13/00180 din 24 aprilie 2013 pentru „Achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor” conform necesităților Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 acțiunea depusă de SC „UTA-Impex” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 125, 131-137).

La 19 decembrie 2014 SC „UTA-Impex” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 (f.d. 128-129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SC „UTA-Impex” SRL și s-a acordat apelantului termen pînă la 08 aprilie 2013 pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 142-143).

La 07 aprilie 2015 SC „UTA-Impex” SRL a prezentat apelul motivat

împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 (f.d. 146-149).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 octombrie 2015 a respins apelul declarat de SC „UTA-Impex” SRL și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 (f.d. 173-179).

La 18 decembrie 2015 SC „UTA-Impex” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului SC „UTA-Impex” SRL a indicat că instanța de apel nu a apreciat corect probele administrate, a încălcat și aplicat eronat normele de drept material reiterând detaliat circumstanțe pricinii.

A mai indicat că instanța de apel urma să aplice art. 59 al Legii nr. 96 din 13 aprilie 2007 cu privire la achizițiile publice, care prevede expres temeiurile privind anularea procedurilor de achiziție. Astfel art. precitat, nu conține temeiul de anulare a procedurii de licitație în cazul expirării termenului de valabilitate a ofertei, or argumentul privind nedeclararea ofertei SC „UTA-Impex” SRL ca fiind câștigătoare, deoarece a expirat termenul de valabilitate al ofertei este neîntemeiat.

Menționează că, instanța la adoptarea hotărârii incorect a aplicat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) al Legii nominalizate, deși acesta stabilește expres că oferta este valabilă în termenul specificat în documentele de licitație. Până la expirarea termenului de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă îi poate propune ofertantului să prelungească acest termen. Ofertantul este în drept să respingă propunerea, fără a pierde dreptul de retragere a garanției pentru oferta sa, să accepte propunerea, prelungind termenul de valabilitate a garanției pentru oferta sa ori oferind noi garanții pentru ofertă pe termenul de valabilitate a ofertei prelungit. În cazul în care ofertantul nu a prelungit termenul de valabilitate a garanției pentru ofertă sau nu a acordat o nouă garanție pentru ofertă, se consideră că el a refuzat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei. Respectiv autoritatea a avut termenul necesar să facă propunerile legale, însă a evitat.

Consideră neîntemeiată și concluzia instanței de apel precum că nu putea fi dispusă reevaluarea rezultatelor licitației publice din 24 aprilie 2013 cu desemnarea altui câștigător, deoarece a expirat termenul de valabilitate al ofertelor, or art. 689 Cod civil prevede că, dacă ofertantul a stabilit un termen pentru acceptarea ofertei, acceptarea ofertei poate fi făcută doar în termen.

Oferta SC „UTA-Impex” SRL nu a conținut un termen de valabilitate a ofertei prezentate.

Subsidiar indică recurentul că instanța de apel contrar art. 85 CPC, a obligat recurentul-apelant să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 17 415 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 februarie 2016 a considerat recursul

admisibil, fără a prejudicia fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei motivate la 05 noiembrie 2015 (f. d. 180).

La dosar sunt probe ce confirmă că SC „UTA-Impex” SRL, în baza cererii înaintate a făcut cunoștință cu a decizia instanței de apel, la 14 decembrie 2015 (f.d. 183).

Prin urmare, recursul declarat de SC „UTA-Impex” SRL la 18 decembrie 2015 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „UTA-Impex” SRL urmează a fi admis din alte motive, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, în cadrul licitației publice 13/00180 din 24 aprilie 2013 pentru „Achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor” conform necesităților Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, SC„UTA-Impex” SRL a propus oferta pentru poziția “Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile”, cu cel mai mic preț, însă cu propunerea celui mai performant utilaj la moment din domeniul solicitat, produs de liderul mondial recunoscut în domeniul biotehnologiilor - firmă germană Sartorius, al cărei partener autorizat este SC„UTA-Impex” SRL din anul 1997.

La 04 iunie 2013, prin scrisoarea 0102/1971 de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a fost informat că oferta SC „UTA- Impex”, “...nu a fost apreciată ca câștigătoare...”.

La 10 iunie 2013, SC„UTA-Impex” SRL a înregistrat contestația nr. 47, la Agenția Achiziții Publice cu nr. 201311242, referitor la licitația publică 13/00180 din 24 aprilie 2013, și a solicitat anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind neaprecierea ofertei SC„UTA-Impex” SRL pentru poziția “Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” drept câștigătoare, și desemnarea drept câștigătoare pentru poziția “Sistemă închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” oferta SC„UTA-Impex” SRL.

Prin scrisoarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.0102/2714 din 17 iulie 2013, societatea a fost informată despre anularea licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 privind achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor și anume în poziția nr.4 “Sistema închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile” cu organizarea ulterioară a unei noi proceduri de achiziție publică în baza scrisorii Agenției Achiziții Publice nr.29/74- 1965 din 16

iulie 2013.

La data de 19 iulie 2013 S.C. „UTA-impex” SRL a recepționat Decizia Agenției Achiziții Publice, nr.346/13 din 15 iulie 2013 „Cu privire la examinarea contestației SC „UTA-impex” SRL depusă pe marginea licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 inițiată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”, potrivit căreia a fost admisă contestația SC „UTA-Impex” SRL depusă pe marginea rezultatelor licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 inițiată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, și au fost anulate rezultatele licitației publice nr.13/00180 din 24 aprilie 2013 (poziția nr.4 “Sistema închisă de apreciere a sterilității soluțiilor perfuzabile și injectabile) privind achiziționarea utilajului de laborator și consumabilelor.

Drept temei al deciziei adoptate de Agenția Achiziții Publice a fost invocat faptul că, Acordul Comercial încheiat între firma Sartorius și operatorul economic SRL ”UTA- Impex” poate substitui autorizația de la producător, iar prezentarea acesteia nu este obligatorie.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au emis hotărârile sus indicate.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția instanței de apel este parțial întemeiată, iar motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă sunt eronate, iar soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

Colegiul reține faptul că în conformitate cu art. 373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

În conformitate cu alin. (6) al art. menționat supra, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, este necesar a menționa că instanța de apel cu referire la argumentele apelantului-recurent privind încasarea prejudiciului în mărime de 744000 lei, a indicat prevederile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, menționând fără a avea relevanță pentru speța dată că - “Aprecierea prejudiciului se face în raport cu criteriile de mai sus (miza pentru reclamant, comportamentul părților, bună/reaua- credință; durata neexecutării, etc.). Se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității și suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare. Sarcina probării prejudiciului nu poate fi pusă pe seama apelantului și se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces și excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate.

Obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului o exercită partea

vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului acesta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate, prin ce se manifestă acestea.”

Mai indică instanța de apel în decizia supusă recursului că deoarece, apelantul nu a prezentat careva probe pertinente și admisibile care ar îndreptăți prejudiciul pretins în mărimea ofertei de 744000 lei, cerințele acestuia își pierd suportul de drept și de fapt, argumentele invocate de apelant, avînd doar un caracter declarativ, formal fără a dispune de careva suport probatoriu legal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cu referire la cele enunțate, reține că argumentele respective nu corespund realității și nu sunt plauzibile pentru speța dată or, legislatorul, prin art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, a stabilit o excepție de la regulile generale de judecare a pricinilor de contencios administrativ, conform căreia, în acțiunile privind anularea actului administrativ, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului.

Prin urmare, neprezentarea de către pîrît a probelor ce confirmă legalitatea actului emis constituie temei de anulare a acestuia, cu excepția cazurilor cînd înscrisurile sau alte probe ce au servit ca temei pentru emiterea actului administrativ se află la reclamant.

Sub un alt aspect, referitor la încasarea taxei de stat în mărime de 17415 lei de la SC “UTA-Impex” SRL în beneficiul statului, pentru depunerea cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție enunță că instanța de apel contrar art. 85 CPC, a obligat recurentul-apelant să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 17 415 lei.

Or, în conformitate cu art. 4 alin (1), pct. 7 din Legea taxei de stat Nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și art. 85 alin. (1) lit. a) din CPC, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din CPC, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Cu referire la prevederile sus enunțate și reieșind din faptul că cerințele SC “UTA-Impex” SRL în speță au fost formulate prin prisma Legii contenciosului administrativ, instanța de recurs reține ca fiind eronată decizia instanței de apel și referitor la încasarea de la SC “UTA-Impex” SRL în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 17415 lei, fapt ce impune casarea deciziei instanței de apel.

În circumstanțele invocate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că deși concluzia instanței de apel de respingere a acțiunii SC “UTA-Impex” SRL a fost legitimă și corectă, argumentele invocate întru susținerea acesteia au fost străine naturii juridice a prezentei spețe și contrare suportului probatoriu anexat la dosar, ceea ce condiționează casarea hotărârii judecătorești contestate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că de către instanța de recurs s-a constatat interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural în contextul stabilirii temeiurilor relevante întru

respingerea pretențiilor înaintate, în pofida faptului că soluția finală pronunțată a fost justă și corectă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SC “UTA-Impex” SRL din alte motive, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Societatea Comerciată “UTA-Impex” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, și se menține Judecătoria Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale “UTA-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire soluționarea integrală a contestației și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat