

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Horus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Horus”, Alesea Gotînju cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței, respinse cererile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Horus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv

constată:

La 09 iunie 2015, SC „Tutto Gusto” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Tutto Gusto” SRL, numit în calitate de administrator provizoriu Iurii Ispas.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SC „Tutto Gusto” SRL, intentat procesul de insolabilitate față de SC „Tutto Gusto” SRL, inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SC „Tutto Gusto” SRL, desemnat în calitate de lichidator al SC „Tutto Gusto” SRL, Iurii Ispas, stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 02 februarie 2015, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 19 ianuarie 2016, SA „Horus” a depus cerere de validare a creanțelor față de SC „Tutto Gusto” SRL, solicitând admiterea acesteia, acceptarea și validarea creanței în sumă totală de 225518,65 lei.

În motivarea cererii a invocat că SA „Horus” a oferit SC „Tutto Gusto” SRL un împrumut în mărime de 300000 lei, confirmat prin ordinele de plată.

Susține că SA „Horus” a acordat SC „Tutto Gusto” SRL, în chirie, spații comerciale în baza contractului de arendă nr. 116/14 din 23 octombrie 2014, la rândul său, SC „Tutto Gusto” SRL a livrat SA „Horus” mărfuri.

Indică că la 26 martie 2015, datoria SC „Tutto Gusto” SRL constituie suma de 422399,76 lei, iar în perioada 01 ianuarie 2015 – 17 aprilie 2015, SC „Tutto Gusto” SRL a livrat mărfuri, diminuându-și astfel datoria acumulată la suma de 225518,65 lei.

În ședința de judecată din 20 ianuarie 2016 reprezentantul SA „Horus” a solicitat repunerea în termenul de validare a creanței SA „Horus” față de SC „Tutto Gusto” SRL în mărime de 225518,65 lei, invocând că a aflat despre hotărârea instanței de insolabilitate de intentare a procesului de insolabilitate din 07 octombrie 2015 la 29 decembrie 2015 din Monitorul Oficial al RM.

La 19 ianuarie 2016, ÎM „Life Fitness” SRL a depus cerere de validare a creanțelor față de SC „Tutto Gusto” SRL, solicitând admiterea acesteia, acceptarea și valorificarea creanței în sumă totală de 6000 lei.

În motivarea cererii a invocat că SC „Tutto Gusto” SRL a procurat de la ÎM „Life Fitness” SRL un aparat de casă MCC Elicom FP03, urmând să achite suma de 6000 lei potrivit facturii fiscale seria DV581960 din 23 decembrie 2014.

Susține că în baza actului de verificare a decontărilor dintre ÎM „Life Fitness” SRL și SC „Tutto Gusto” SRL, la 31 martie 2015, datoria constituie 6000 lei, care însă nu a fost achitată până în prezent.

La 19 ianuarie 2016, SRL „Yesbygrace” a depus cerere cu privire la validarea creanțelor față de SC „Tutto Gusto” SRL, solicitând admiterea acesteia, acceptarea și validarea creanței în sumă de 40940 lei.

În motivarea cererii a invocat că SRL „Yesbygrace” și SC „Tutto Gusto” SRL își desfășoară activitatea pe aceeași adresă în mun. Chișinău, str. Albișoara, 82/8.

Menționează că întrucât SRL „Yesbygrace” activează de mai mult timp, a avut încheiate contracte cu prestatorii de servicii comunale, subcontractând, în condițiile legii, cea din urmă.

Prin urmare, plata pentru serviciile date, SC „Tutto Gusto” SRL urma să o efectueze către SRL „Yesbygrace”, care le achită prestatorului de servicii.

Afirmă că debitorul a achitat parțial costul serviciilor comunale subcontractate, astfel, la 30 aprilie 2015, SC „Tutto Gusto” SRL are o datorie în sumă de 40940 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Horus”, Alesea Gotînjanu cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței, respinse cererile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Horus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv.

La 27 ianuarie 2016, SA „Horus” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Horus”, Alesea Gotînjănu cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței și respinse cererile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Horus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, repunerea SA „Horus” în termenul de admitere a cererii de validare a creanței.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 35 din Legea insolabilității, susține că nu a fost informată despre intentarea procedurii de insolabilitate față de SC „Tutto Gusto” SRL și termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor.

Afirmă că la cererea introductivă depusă de SC „Tutto Gusto” SRL a fost anexată lista creditorilor și datoriilor credale, în care figurează și SA „Horus”.

Menționează că potrivit și tabelului preliminar al creanțelor, prezentat de lichidatorul SC „Tutto Gusto” SRL, Iurii Ispas, figurează SA „Horus”, în calitate de creditor al SC „Tutto Gusto” SRL în mărimea creanței descrise.

Remarcă că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM cu încălcarea termenului prevăzut de art. 134 alin. (6) din Legea insolabilității.

Afirmă că lichidatorul SC „Tutto Gusto” SRL a depus tardiv tabelul definitiv al creanțelor, anexându-l doar la 14 ianuarie 2016, încălcând termenul acordat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, până la 02 decembrie 2015.

Având în vedere prevederile art. 134 pct. 2 lit. d) din Legea insolabilității, consideră că nu a încălcat termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor.

Remarcă că i-a fost îngăduit accesul liber la justiție prevăzut de art. 20 din Constituția RM, inclusiv și art. 5 CPC.

La 01 februarie 2016, SRL „Yesbygrace” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Horus”, Alesea Gotînjănu cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței, respinse cererile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Horus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, repunerea SRL „Yesbygrace” în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

Susține că mărimea datoriei credale și calitatea de creditor al SC „Tutto Gusto” SRL au fost cunoscute lichidatorului Iurie Ispas, fapt confirmat prin lista creditorilor anexată la cererea introductivă și tabelul preliminar al creanțelor prezentat de lichidator, în care SRL „Yesbygrace” figurează în calitate de creditor al SC „Tutto Gusto” SRL.

Contrar prevederilor art. 35 din Legea insolvenței, menționează că SRL „Yesbygrace” nu a fost informată despre intentarea procesului de insolvență față de SC „Tutto Gusto” SRL și termenul de depunere a cererii de validare a creanței, motiv pentru care o astfel de cerere a depus-o la 19 ianuarie 2016.

Afirmă că ședința din 02 decembrie 2015, la care urmau a fi validate creanțele înaintate, a fost amânată pentru data de 20 ianuarie 2016, fapt despre care însă nu a fost informată, informația nefiind publicată nici în Monitorul Oficial al RM.

Indică că tabelul definitiv al creanțelor a fost depus tardiv de către lichidatorul SC „Tutto Gusto” SRL, fiind anexat la dosar la 14 ianuarie 2016, încălcând astfel termenul acordat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015.

Având în vedere prevederile art. 134 pct. 2 lit. d) din Legea insolvenței, consideră că nu a încălcat termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor, deoarece la 11 februarie 2016 expiră termenul de stabilire a noi ședințe de validare a creanțelor.

La 01 februarie 2016, ÎM „Life Fitness” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Horus”, Alesea Gotinjanu cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței, respinse cererile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Horus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, repunerea SRL „Yesbygrace” în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

Susține că nu a fost informată despre intentarea procesului de insolvență față de SC „Tutto Gusto” SRL și termenul de depunere a cererii de validare a creanței, după cum prevede art. 35 din Legea insolvenței, motiv pentru care o astfel de cerere a depus-o la 19 ianuarie 2016.

Menționează că deoarece nu a fost notificată despre data ședinței de validare a creanțelor, iar informația despre ședința din 20 ianuarie 2016 de validare a creanțelor nu a fost publicată nici în Monitorul Oficial al RM, a aflat post factum că ședința a avut loc la 20 ianuarie 2016, la care SC „Tutto Gusto” SRL a prezentat tabelul definitiv al creanțelor, în care însă lipsea creanța ÎM „Life Fitness” SRL.

Afirmă că hotărârea Curții de Apel Chișinău prin care a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Tutto Gusto” SRL a fost emisă la 07 octombrie 2015, urmând a fi publicată în termen de 10 zile, însă aceasta a fost publicată doar la 23 octombrie 2015.

Având în vedere prevederile art. 134 pct. 2 lit. d) din Legea insolvenței, consideră că nu a încălcat termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor, deoarece la 11 februarie 2016 expiră termenul de stabilire a noi ședințe de validare a creanțelor.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SC „Tutto Gusto” SRL, intentat procesul de insolabilitate față de SC „Tutto Gusto” SRL, inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SC „Tutto Gusto” SRL, desemnat în calitate de lichidator al SC „Tutto Gusto” SRL, Iurii Ispas, stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 02 februarie 2015, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Tot materialul probator atestă că la 19 ianuarie 2016, SA „Horus”, SRL „Yesbygrace” și ÎM „Life Fitness” SRL au depus cereri cu privire la validarea creanțelor față de SC „Tutto Gusto” SRL.

Se mai constată că în ședința de judecată din 20 ianuarie 2016 reprezentantul SA „Horus” a solicitat repunerea în termenul de validare a creanței deținută de SA „Horus” față de SC „Tutto Gusto” SRL în mărime de 225518,65 lei, invocând că despre hotărârea instanței de insolabilitate de intentare a procesului de insolabilitate din 07 octombrie 2015 a aflat la 29 decembrie 2015 din Monitorul Oficial al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului SA „Horus”, Alesea Gotînjanu cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței și au fost respinse cererile înaintate de SA „Horus”, SRL „Yesbygrace” și ÎM „Life Fitness” SRL cu privire la validarea creanțelor față de SC „Tutto Gusto” SRL, ca fiind depuse tardiv.

Instanța de recurs constată că soluția instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii SA „Horus” cu privire la repunerea în termen a creanței nu poate fi menținută, deoarece a fost adoptată cu aprecierea arbitrară a probelor.

Astfel, se constată că reținerea instanței de apel precum că procedura de notificare a creditorului SA „Horus” a fost respectată, dat fiind faptul că SA „Horus” nu a putut să nu cunoască despre intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Tutto Gusto” SRL, deoarece ambele societăți au ca unic fondator aceeași întreprindere și anume, Prominvest Development LTD, nu poate fi considerată ca temei de respingere a cererii cu privire la repunerea în termenul de validare a creanțelor.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, prevede expres că odată cu hotărârea de intentare a

procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare *tuturor creditorilor cunoscuți* pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din legea menționată dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înainteare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă *nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului*, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Având în susținere prevederile legale suscitade, la caz se constată că, într-adevăr conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor a expirat la 07 decembrie 2015.

Totodată se constată, că instanței de judecată nu au fost prezentate probe incontestabile, care ar confirma notificarea creditorului SA „Horus” de către administratorul SC „Tutto Gusto” SRL, iar reprezentantul SA „Horus” a menționat că despre existența hotărârii insolabilității din 07 octombrie 2015 a aflat numai 29 decembrie 2015 din Monitorul Oficial al RM.

Mai mult, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 ianuarie 2016 rezultă că însuși lichidatorul SC „Tutto Gusto” SRL nu a contestat repunerea în termen a creanței SA „Horus” și nu a negat faptul că nu a fost respectată procedura de notificare, menționând doar că SA „Horus” a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Tutto Gusto” SRL, având același fondator (f. d. 81).

La caz, are relevanță și faptul că conform tabelului preliminar al creanțelor debitorului SC „Tutto Gusto” SRL la data de 01 iunie 2015, prezentat de administratorul SC „Tutto Gusto” SRL, SA „Horus” figurează în calitate de creditor al SC „Tutto Gusto” SRL cu datoria creditoare în mărime de 248503,18 lei, prin urmare notificarea societății de către administratorul insolabilității era obligatorie (f. d. 17).

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că întemeiată cererea SA „Horus” de repunere în termen a cererii de validare a creanței, fapt ce impune casarea în partea dată a încheierii instanței de insolabilitate și adoptarea unei noi

hotărâri, sub formă de încheiere, prin care a admite cererea SA „Horus” cu privire la repunerea în termen a cererii cu privire la validarea creanțelor.

În același timp, instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererilor înaintate de SRL „Yesbygrace” și ÎM „Life Fitness” SRL cu privire la validarea creanțelor față de SC „Tutto Gusto” SRL, ca fiind depuse tardiv.

Or, deși după cum a fost menționat mai sus, termenul de depunere a creanțelor a expirat la 07 decembrie 2015, SRL „Yesbygrace” și ÎM „Life Fitness” SRL au depus cererile cu privire la validarea creanțelor numai la 19 ianuarie 2016, respectiv în afara termenului prevăzut în hotărârea instanței de insolvabilitate, fără a solicita, însă, repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

Pe când, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea de validarea a creanțelor înaintată tardiv va fi admisă, în cazuri excepționale, de către instanța de insolvabilitate, *doar în temeiul unei cereri întemeiate* înaintate în acest sens.

Pentru considerentele descrise, având în vedere că argumentele recursului depus de SA „Horus” sunt întemeiate, iar încheierea instanței de insolvabilitate în partea dată este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SA „Horus”, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 în partea dată cu adoptarea unei noi încheieri prin care a admite cererea SA „Horus” de repunere în termen a cererii cu privire la validarea creanței și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței formulate de SA „Horus”.

Recursurile declarate de SRL „Yesbygrace” și ÎM „Life Fitness” SRL se resping ca neîntemeiate cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate în partea prin care a au fost respinse cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Horus”.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății pe Acțiuni „Horus” cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței și respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Horus” cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depusă tardiv și se emite în partea dată o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății pe Acțiuni „Horus” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Se repune în termen cererea de validare a creanței depuse de Societatea pe Acțiuni „Horus”.

Se restituie pricina la cererea introductivă a Societății Comerciale „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței formulate de Societatea pe Acțiuni „Horus”.

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, în partea prin care au fost respinse cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Yesbygrace” și Întreprinderea Municipală „Life Fitness” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea creanțelor față de Societatea Comercială „Tutto Gusto” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depuse tardiv.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță