

prima instanță: M. Moraru
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, Iu. Oprea,
I.Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-44/16

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Veltor Grup”, reprezentată de avocatul Chetraru Dragos,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceropita Mihail și Societatea cu Răspundere Limitată „Corser Pro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veltor Grup” cu privire la apărarea dreptului de autor al invenției și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Veltor Grup” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 04 noiembrie 2013, Ceropita Mihail și SRL „Corser Pro” au depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Veltor Group” cu privire apărarea drepturilor de autor al invenției și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la data de 08 decembrie 2011, Ceropita Mihail a depus o cerere către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru a înregistra desenul/modelul industrial „Suporturi pentru publicitate adaptate la terminalul de plată”, iar prin certificatul AGEPI nr.1411 din 16 noiembrie 2012, s-a confirmat că autor al invenției și titular al dreptului de proprietate asupra desenului/modelului industrial nr.1411 este Ceropita Mihail.

Menționează că, la 02 august 2012, Ceropita Mihail a încheiat cu SRL „Corser Pro” contractul de licență exclusivă cu nr.01/08/IS, respectiv, ultimul a obținut dreptul de folosință asupra invenției date, în temeiul căreia își desfășură activitatea întreprinderii, însă, ulterior SRL „Corser Pro” a depistat faptul că o terță persoană utilizează această invenție cu scopul obținerii de profit.

Susțin că, la 26 aprilie 2013, Ceropita Mihail s-a adresat către compania de proprietate intelectuală SRL „Intelstart”, solicitând efectuarea expertizei obiectului contrafacerii „Suporturi pentru publicitate adaptate la terminalul de plată” cu nr.1411,

data de depozit 08 decembrie 2012, cu clasificarea internațională 20-03, iar prin acțiunile întreprinse de titular și prin acumularea probelor foto, s-a constatat că SRL „Veltor Grup” a fabricat și a pus în circuitul comercial modelul nr. 2 al designului industrial nr.1411, reproducând desenul protejat și produsul real utilizat de către titular în rețelele de centre comerciale.

Afirmă că, potrivit clauzelor finale ale actului de expertiză, s-a constatat actul de contrafacere pozitiv și încălcarea flagrantă a dreptului de proprietate intelectuală.

Conducându-se de prevederile art. 13 alin. (1) al Legii nr. 161-XVI din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale și art. 19 alin. (2) al aceleiași Legi, s-au adresat către SRL „Veltor Grup” cu o cerere prealabilă, însă care nu s-a soldat cu rezultate pozitive.

Mai susțin că desenul/modelul industrial nr.1411 beneficiază de protecția juridică și susceptibilitatea art.12 alin.(1) al Legii cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale nr.161-XVI din 12 iulie 2007, care specifică că protecția conferită desenului sau modelului industrial se extinde asupra oricărui desen/model industrial care nu produce utilizatorului avizat o impresie globală diferită.

Iar, în temeiul art. 1607 Cod civil și art. 20 al Legii cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale utilizarea ilegală a modelelor industriale a dus la obținerea beneficiilor de către pârît în mod nejustificat, fapt ce determină necesitatea recuperării prejudiciilor create titularului de drept exclusiv, precum și a cheltuielilor judiciare.

Astfel, remarcă că la moment prejudiciul material cauzat de SRL „Veltor Grup” este de 144 000 lei, care constituie din numărul de luni de activitate a pârâtului cu plata lunară pentru spațiu publicitar oferit de acesta și cu numărul de clienți mediu lunar (8 luni x 3 000 lei x 6 clienți).

Solicită reclamanții Ceropita Mihail și SRL „Corser Pro” sistarea activității SRL „Veltor Grup” și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Ceropita Mihail a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei, și în beneficiul SRL „Corser Pro” a prejudiciului material în sumă de 144 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul SRL „Veltor Group” în beneficiul lui Ceropita Mihail, suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în beneficiul SRL „Corser Pro”, suma de 144000 lei cu titlu de prejudiciul material. Totodată, s-a dispusă obligarea SRL „Veltor Grup” să înceteze utilizarea obiectului comercial „Suporturi pentru publicitate”, înregistrate ca desen industrial cu nr.1411 din 16 noiembrie 2012, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, a fost respins recursul declarata de SRL „Veltor Group” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 ianuarie 2016, SRL „Veltor Group”, reprezentată de avocatul Chetraru Dragoș, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând repunerea în termen de declarare a revizuirii, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și hotărârii primei instanțe, rejudecarea pricinii și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la data de 19 ianuarie 2015 Comisia de Contestatăii a AGEPI a emis hotărâre, prin care a fost respinsă revendicarea contestatarului SRL „Corser Pro” împotriva înregistrării desenului/modelului industrial

pe numele lui Gherman Andrei, și a menținut Hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 02 septembrie 2014, iar dosarul a fost transmis pentru continuarea procedurilor.

Susține că la 23 octombrie 2015 i-a devenit cunoscut faptul că după Gherman Andrei - administratorul și unicul fondator ai SRL „Veltor Grup”, a fost înregistrat dreptul asupra modelul/desenul industrial nr. 1584, care a fost folosit de SRL „Veltor Grup”, acesta constituind și obiectul al revendicărilor intimaților SRL „Corser Pro” și Ceropita Mihail.

Mai invocă că potrivit art. 42 din Legea nr. 161/2007 AGEPI, în cadrul examinării cererii de înregistrare modelului/desenului se verifică corespunderea acestora exigențelor legale, cât și se verifică condițiile privind acordarea datei de depozit, adică faptul dacă anterior nu a fost înregistrat un desen sau model similar. Ulterior, cererea de înregistrare inclusă în Registrul național al cererilor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale se publică în BOPI (Buletin Oficial ai Proprietății Intelectuale). În termen de 3 luni terții au dreptul de a face observații sau opoziții împotriva înregistrării mărcii, astfel, SRL „Corser Grup”, folosindu-se de acest drept, la data de 25 aprilie 2014 a depus opoziție împotriva înregistrării cererii nominalizate, însă prin Hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 02 septembrie 2014 opoziția dată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La fel, invocă că după emiterea Hotărârii de înregistrare a desenului sau modelului industrial, terții au dreptul de a înainta contestații împotriva acestuia, respectiv SRL „Corser Pro” s-a folosit și de acest drept, a înaintat contestația împotriva înregistrării modelului și desenului industrial nr. 1584 emis pe numele lui Gherman Andrei, însă în urma examinării contestației prin decizia Comisiei de Contestații al AGEPI din 19 ianuarie 2015, aceasta a fost respinsă.

Astfel, consideră că, în cazul existenței Certificatului de înregistrare a modelului/desenului industrial nr. 1584 pe numele lui Gherman Adnrei, la momentul examinării acțiunii SRL „Corser Pro” și Ceropita Mihail împotriva SRL „Veltor Grup”, acesta ar influența determinativ soluția instanței.

Mai afirmă că certificatul în cauza nu putea fi prezentat instanței, la judecarea recursului, dat fiind faptul că a fost emis ulterior examinării pricinii.

În solicitarea repunerii în termen de declarare a revizuirii invocă prevederile art. 116 alin.(1) CPC, precum și faptul imposibilității depunerii cererii de revizuire, dat fiind că a primit certificatul în cauza de la AGEPI doar la data de 23 octombrie 2015, iar deoarece la moment nu dispune de plicul poștal prin care a fost primit certificatul în cauza, va face interpelări la oficiul poștal și la AGEPI, cu solicitarea prezentării informației privind data expedierii scrisorii revizuentului.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin prisma art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

La cazul prezentei cereri de revizuire depuse de către administratorul SRL „Veltor Grup” Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Chetragu Dragoș, cu referire la termenul de adresare în instanța de revizuire, s-a invocat că acesta urmează a fi restabilit, ținând cont de data în care revizuentul a cunoscut despre existența Certificatului de înregistrare a modelului/desenului industrial nr. 1584 pe numele său, și anume 23 octombrie 2015, când și a fost recepționat Certificatul menționat prin intermediul oficiului poștal.

Însă înscrisurile anexate la prezenta cerere de revizuire atestă că prin documentele cererii de înregistrare nr. depozit f 2013 0029 din 01 aprilie 2014 s-a solicitat înregistrarea desenelor și modelelor industriale „Suporturi pentru publicitate adaptate la terminalul de plată” pe numele lui Gherman Andre, MD.

După publicarea cererii în BOPI nr. 1/2014, la data de 25 aprilie 2014 a fost depusă opoziție împotriva înregistrării cererii menționate din partea companiei SRL „Corser Pro”, MD în termen de 3 luni de la publicarea cererii conform art. 45 din Legea nr. 161/20078.

În rezultatul examinării, Departamentul Mărcii, Modele și Desene Industriale a considerat opoziția neîntemeiată, iar prin Hotărârea din 02 septembrie 2014 a acceptat înregistrarea desenelor, modelelor industriale revendicate, deoarece nu s-au găsit documente în colecție indicate în Raportul de documentare, care au ca obiect un desen sau un model industrial care putea fi opus, fiind atribuit nr. certificat 1584, cu publicarea datelor informative în BOPI nr. 10/2014.

Tot din înscrisuri anexate la prezenta cerere de revizuire rezultă că la 25 septembrie 2014, aceeași companie a depus contestație la Comisia de Contestații, prin care a solicitat anularea parțială a înregistrării desenelor, modelelor industriale conform cererii de depozit f 2013 0029, însă prin hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 19 ianuarie 2015, au fost respinse revendicările contestatorului și menținută în vigoare Hotărârea Departamentului Mărcii, Modelele și Desenele Industriale din 02 septembrie 2014.

De altfel, materialele cauzei relevă că solicitantul Gherman Andrei a participat la examinarea contestației depuse de SRL „Corser Pro” la Comisia de Contestații a AGEPI din 19 ianuarie 2015, unde a obiectat pentru respingerea argumentelor contestatarului ca nefondate, ceea ce atestă că solicitantul Gherman Andrei a cunoscut sau a beneficiat de posibilitatea reală să cunoască soluția Comisiei de Contestații la data adoptării.

În așa mod, revizuentul a avut posibilitate reală să primească cu mult mai devreme certificatul de înregistrare a modelului/desenului industrial nr. 1584, aspect ce rezultă și din prevederile art. 52 alin.(1) a Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI din 12 iulie 2007, care indică că după adoptarea hotărârii de înregistrare a desenului sau modelului industrial, în cazul în care nu a fost depusă nici o contestație împotriva înregistrării conform art.49 alin.(1) sau contestațiile depuse au fost

respinsă, AGEPI introduce datele privind înregistrarea în Registrul național de desene și modele industriale înregistrate și, în termen de 3 luni de la data înregistrării, va elibera certificat de înregistrare titularului, contra unei taxe, fapt care se publică în BOPI. Iar după caz, să înainteze cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC cu respectarea termenului consacrat de art. 450 lit. b) CPC (3 luni de zile), pe când prezenta cerere de revizuire a fost depusă doar la 13 ianuarie 2016, cu omiterea termenului legal în acest sens, care a expirat cel târziu în aprilie 2015.

Este de menționat că faptul depunerii cererii de revizuire în afara termenului legal, se atestă prin însuși solicitarea revizuentului cu privire la repunerea cererii de revizuire în termenul de declarare, care, însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece revizuentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea cererii de revizuire în termen.

Or, din sensul art. 116 alin.(1) și (3) CPC rezultă că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

De altfel, invocarea revizuentului în cererea de revizuire precum că a recepționat Certificatul de înregistrare a modelului/desenului industrial nr. 1584 eliberat pe numele său și invocat ca temei de depunere a cererii de revizuire, doar la 23 octombrie 2015, nu poate fi reținut de instanța, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici o probă care ar putea fi apreciată în favoarea afirmațiilor revizuentului.

Prin urmare, cerința de repunere în termen de declarare a cererii de revizuire urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de revizuire urmează a fi apreciată ca inadmisibilă pentru retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de revizientul SRL „Veltor Grup”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire, fără motive întemeiate, a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Veltor Grup”, reprezentată de avocatul Chetragu Dragos, cu privire la repunerea în termen de declarare a cererii de revizuire.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Veltor Grup”, reprezentată de avocatul Chetragu Dragos, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceropita Mihail și Societatea cu Răspundere Limitată „Corser Pro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veltor Grup” cu privire la apărarea dreptului de autor al invenției și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva