

ÎN C H E I E R E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Electrosistem” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Aleno-Met” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

c o n s t a t ă

La 21 iulie 2014, SA „Electrosistem” a depus cererea de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SC „Aleno-Met” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă fiind încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul SA „Electrosistem” datoria în sumă de 609 023,70 lei, penalitatea în sumă de 109 620 lei, prejudiciul material sub forma dobânzii egale cu rata de refinanțare a BNM în sumă de 171 034,16 lei, taxa de stat în sumă de 26 690,34 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 650 lei.

La data de 11 mai 2015, CIA „Asito” SA a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii contestate.

La data de 16 februarie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii a invocat că cererea de apel depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 se află în procedura judecătorului raportor Ana Panov, care la data de 16 octombrie 2013, a participat în calitate de președinte a ședinței la adoptarea deciziei nr. 2ac-604/2013, prin care a fost examinat apelul declarat de CIA „Asito” SA împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2014 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aleno-Met” împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SA „Electrosistem” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a penalității.

Menționează că circumstanțele pricinii soluționate la data de 16 octombrie 2013 prin decizia nr. 2ac-604/2013, sunt identice cu circumstanțele pricinii în curs de examinare, care urmează să fie soluționate de același judecător.

Astfel, consideră că examinarea cererii de apel în speță de către judecătorul Curții de Apel Chișinău Panov Ana, este incorectă și contravine atât prevederilor CPC, cât și reglementărilor CEDO.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 26, 43 al. (2), al (4) lit. f) CPC și pct. 1 art. 6 CEDO.

Verificând temeiurile cererii CIA „Asito” SA de strămutare a pricinii pentru exainare în ordine de apel în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea CIA „Asito” SA este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Din materialele prezentei cauze rezultă că înaintînd acțiunea în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SC „Aleno-Met” SRL, SA „Electrosistem” în urma concretizării cerințelor a solicitat încasarea din contul CIA „Asito” SA a datoriei în sumă de 609 023,70 lei, penalității în sumă de 109 620 lei, prejudiciul material sub forma dobînzii egale cu rata de refinanțare a BNM în sumă de 171 034, 16 lei, taxei de stat în sumă de 26 690,34 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 650 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul SA „Electrosistem” datoria în sumă de 609 023,70 lei, penalitatea în sumă de 109 620 lei, prejudiciul material sub forma dobînzii egale cu rata de refinanțare a BNM în sumă de 171 034, 16 lei, taxa de stat în sumă de 26 690,34 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 650 lei

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 mai 2015 CIA „Asito” SA a contestat-o cu apel.

Iar, la 16 februarie 2016, CIA „Asito” SA a depus o cerere cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocînd că judecătorul Panov Ana, în procedura cărei se află spre examinare în ordine de apel cauza respectivă, a participat în calitate de președinte al ședinței la emiterea deciziei nr. 2ac-604/2013 din 16 octombrie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Aleon-Met” împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SA „Electrosistem” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, circumstanțele acărei sunt identice cu circumstanțele cauzei în speță.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportînd prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar argumentele invocate de CIA „Asito” SA cu privire la faptul că

judecătorul Curții de Apel Chișinău Ana Panov s-a expus anterior opinia pe un caz similar nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Or, faptul că judecătorul Ana Panov, a participat în calitate de președinte la adoptarea deciziei nr. 2ac-604/2013 din 16 octombrie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Aleon-Met” împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SA „Electrosistem” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, circumstanțele a cărei sunt identice cu circumstanțele cauzei în speță, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Cu atât mai mult cu cât, judecătorul Curții de Apel Chișinău Ana Panov, nu și-a expus anterior opinia asupra cauzei în curs de examinare, iar CIA „Asito” SA având suspiciuni în nepărtinirea judecătorului respectiv, nu este lipsit de dreptul de a înainta în condițiile art. 50 CPC cerere de recuzare, cu invocarea motivelor nepărtinirii acesteia.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea CIA „Asito” SA de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SA „Electrosistem” împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SC „Aleo-Met” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Electrosistem” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Aleo-Met” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas