

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

nr. 2ra-352/16

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Simion Vrabie

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Vrabie împotriva lui Simion Vrabie cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei alimentare de întreținere a copilului minor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 prin care a fost admis apel declarat de Svetlana Vrabie, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 30 decembrie 2014, Svetlana Vrabie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Vrabie cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei alimentare de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 mai 1989 s-a căsătorit cu Simion Vrabie, căsătoria fiind înregistrată la OSC Căușeni sub nr. 59. Din căsătorie au doi copii Mihail Vrabie născut la 11 octombrie 1989 și Maria Vrabie născută la 05 august 2005.

Indică că relațiile familiale s-au înrăutățit și aproximativ de 2-3 ani Simion Vrabie a dat dovadă de un dezinteres profund pentru viața de familie, precum și pentru educarea și întreținerea copiilor săi.

Menționează că familia s-a destrămat, deoarece Simion Vrabie întreține relații extraconjugale cu o altă femeie și nu acordă ajutor material necesar pentru întreținerea copiilor săi.

Susține că Simion Vrabie nu are venit stabil, prin urmare cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi stabilit într-o sumă bănească fixă plătită lunar. Potrivit certificatului nr. 20-21/495 din 01 octombrie 2014, eliberat de Biroul

Național de Statistică, valoarea minimului de existență a constituit în semestrul I al anului 2014 în medie pe lună pentru un copil în vârstă de 7-17 ani suma de 1786 lei.

Indică că cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor Maria Vrabie urmează a fi stabilit într-o sumă bănească fixă de 1786 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 33, 35, 37, 38, 74, 76 Codul familiei, art. 5, 39, 166 CPC.

Solicită desfacerea căsătoriei cu Simion Vrabie încheiată la 20 mai 1989, stabilirea domiciliului copilului minor Maria Vrabie cu ea, încasarea din contul lui Simion Vrabie în beneficiul Svetlanei Vrabie pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 1786 lei lunar.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, desfăcută căsătoria între Svetlana Vrabie și Simion Vrabie încheiată la 20 mai 1989 înregistrată la OSC Căușeni sub numărul de înregistrare 59, a fost încasată taxa de stat de la Svetlana Vrabie și Simion Vrabie în mărime de 100 lei pentru eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei, determinat locul de trai a copilului minor Mariei Vrabie născută la 05 august 2005 cu mama Svetlana Vrabie, încasat de la Simion Vrabie în beneficiul Svetlanei Vrabie pensia de întreținere pentru copilul minor Maria Vrabie, născută la 05 august 2005, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând cu data de 30 decembrie 2014 și până la atingerea majoratului copilului, încasat de la Simion Vrabie taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 150 lei pentru cerința de încasare a pensiei alimentare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de Svetlana Vrabie, casată parțial hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admis parțial cererea Svetlanei Vrabie, încasat de Simion Vrabie în beneficiul Svetlanei Vrabie pensia alimentară în sumă fixă de 500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii 30 decembrie 2014 până la atingerea majoratului copilului minor Maria Vrabie născută la 05 august 2005, încasat de la Simion Vrabie în beneficiul Svetlanei Vrabie cu titlu de cheltuieli de judecată pentru servicii juridice în sumă de 1000 lei, încasat de la Simion Vrabie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 180 lei, în rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

La 02 decembrie 2015, Simion Vrabie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată fiind pronunțată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Indică că instanța de apel vădit și-a depășit limitele judecării cererii de apel, cât și a acțiunii formulate, ori atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel Svetlana Vrabie face trimitere la prevederile art. 76 alin. (1) Codul familiei invocând că Simion Vrabie nu are venit stabil.

Consideră că instanța de fond corect a stabilit că Simion Vrabie are un venit stabil, fiind invalid de gradul II, având o maladie incurabilă, fiind cu un grad de dezabilitate ce nu îi permite angajarea la muncă și a stabilit încasarea pensiei de întreținere în baza prevederilor art. 75 Codul familiei în $\frac{1}{4}$ din toate veniturile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 noiembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată (f. d. 94), însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 decembrie 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Simion Vrabie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat Simion Vrabie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Simion Vrabie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Simion Vrabie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță