

ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Plemeannic Anatoli în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Plemeannic Anatoli împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni privind încasarea taxelor suplimentare, a pagubei morale și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 mai 2014, reclamantul Plemeannic Anatoli a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Moldcell” SA, solicitând încasarea sumelor de bani taxate suplimentar neîntemeiat din contul abonatului în mărime de 269,16 lei, a prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este abonatul operatorului de prestare a serviciilor de telefonie mobilă a ÎM „Moldcell” SA, astfel între Plemeannic Anatoli și ÎM „Moldcell” SA a fost încheiat contractul de abonament servicii GSM la data de 24 decembrie 2008. În conformitate cu condițiile contractului, pîrîtul este obligat să furnizeze neînterupt serviciile de telefonie mobilă sub condiția achitării serviciilor GSM conform tarifului: 0,25 lei/min apel în Rețea; de la 1, 88 - pînă la 0, 90 lei/min - apel în afara Rețelei.

Pîrîtul a executat obligațiunile sale, însă din luna septembrie 2012 ultimul a început să încalce obligațiile contractuale. Pentru efectuarea apelurilor în cadrul Rețelei, din contul reclamantului, pîrîtul ÎM „Moldcell” SA a taxat neîntemeiat următoarele sume: în luna decembrie 2012 - 64, 10 lei; în luna ianuarie 2013 - 43, 86 lei; în luna februarie 2013 - 27, 55 lei; în luna martie 2013 - 22, 82 lei; în luna aprilie 2013 - 33, 30 lei; în luna mai 2013 - 30, 88 lei; în luna iunie 2013 - 24,16 lei; în luna iulie 2013 - 22, 49 lei- în total: din decembrie 2012 pînă în iulie 2013 suma de 269,16 lei.

Datele privind numărul de minute consumate de către reclamant și volumul sumelor bănești taxate adăugător din contul său sunt cuprinse în facturile detaliate emise de către pîrît.

Astfel, reclamantul a solicitat de a încasa din contul ÎM „Moldcell” SA în

beneficiul lui Plemeannic Anatoli sumele de bani taxate suplimentar neîntemeiat din contul abonatului în mărime de 64, 10 lei pentru luna decembrie 2012; în mărime de 43, 86 lei pentru luna ianuarie 2013; în mărime de 27, 55 lei pentru luna februarie 2013; în mărime de 22, 82 lei pentru luna martie 2013; în mărime de 33, 30 lei pentru luna aprilie 2013; în mărime de 30, 88 lei pentru luna mai 2013; în mărime de 24, 16 lei pentru luna iunie 2013; în mărime de 22, 49 lei pentru luna iulie 2013, iar în total suma de 269, 16 lei; a încasa din contul ÎM „Moldcell” SA suma stabilită de către instanța cu titlu de compensare a prejudiciului moral din considerentul aprecierii mărimii compensării de 80 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei.

În ședința de judecată reclamantul Plemeannic Anatoli a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârîttului ÎM „Moldcell” SA, avocatul Eduard Melnic în ședința de judecată a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Plemeannic Anatoli, s-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA suma de bani taxată suplimentar neîntemeiat din contul abonatului în mărime de 269,16 lei, prejudiciul moral în sumă de 9000 lei și taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Moldcell” SA la data de 05 iunie 2015 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Plemeannic Anatoli.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul ÎM „Moldcell” SA. S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2015, prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat de la ÎM „Moldcell” SA în beneficiul lui Plemeannic Anatoli de la suma de 9 000 lei (nouă mii lei) pînă la suma de 1000 lei (una mie lei). În rest, hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, suma solicitată de reclamant în mărime de 80 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral, precum și cea stabilită de prima instanță în mărime de 9000 lei este una exagerată în coraport cu încălcările admise de pârîtul-apelant ÎM „Moldcell” SA și suferințele avute de Plemeannic Anatoli.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 21 decembrie 2015, Plemeannic Anatoli a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 în partea în care a fost modificată hotărîrii primei instanțe, sau după caz, restituirea dosarului în partea atacată în instanța de apel pentru rejudecare.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziei pe motiv că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă faptelor și circumstanțelor cauzei.

La data de 29.02.2016, intimatul ÎM „Moldcell” SA a depus referință la recursul declarat de Plemeannic Anatoli, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Plemeannic Anatoli, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Plemeannic Anatoli ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Plemeannic Anatoli.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea