

ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vornicoi Gheorghe în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Teslaru Anastasia împotriva lui Vornicoi Gheorghe privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 03.06.2015 reclamanta Teslaru Anastasia s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Vornicoi Gheorghe, solicitînd modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilită în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 28.03.2014 şi să se încaseze de la Vornicoi Gheorghe în beneficiul Anastasiei Teslaru, pensie pentru întreţinerea fiului Vornicoi Gabriel, a.n. 16.11.2004 în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei.

În motivarea acţiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 28.03.2014 s-a încasat de la Vornicoi Gheorghe în beneficiul Anastasiei Teslaru, pensie pentru întreţinerea fiului Vornicoi Gabriel, a.n. 16.11.2004 în mărime de 1/4 din salariu şi/sau din alte venituri ale pârâtului, începînd cu 23.04.2013 până la atingerea majoratului de către copil. În prezent este nevoită să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta cerere, deoarece Vornicoi Gheorghe în procesul executării hotărârii susmenţionate a prezentat executorului judecătoresc Guţu Svetlana, certificatul eliberat de SRL “Urbantrafic”, care confirmă că ultimul deţine un salariu lunar de 1100 lei, astfel că pensia de întreţinere a copilului minor în mărime de 1/4 din acest salariu constituie 275 lei lunar.

Consideră că pârâtul intenţionat urmăreşte scopul de a se eschiva de la onorarea obligaţiilor părinteşti şi de a achita pensia de întreţinere din toate veniturile lunare ale acestuia, or pensia de 275 lei lunar nu este suficientă pentru întreţinerea fiului Vornicoi Gabriel, a.n. 16.11.2004.

În acest context menţionează, că suportă cheltuieli pentru întreţinerea şi educaţia fiului Gabriel aproximativ în sumă de 3500 lei: cheltuieli constituite din produse

alimentare, îmbrăcăminte, școală, ore suplimentare, sport, odihnă etc. Ținând de necesitățile actuale ale copilului și de faptul că pârâtul intenționat își ascunde veniturile și se eschivează de la achitarea pensiei de întreținere în volum deplin, oportun să fie modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilit în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 28.03.2014 și să se încaseze de la Vornicoi Gheorghe pensie pentru întreținerea fiului minor în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 06.10.2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Teslaru Anastasia împotriva lui Vornicoi Gheorghe privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la 03.11.2015, Teslaru Anastasia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06.10.2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Teslaru Anastasia. S-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06.10.2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la Vornicoi Gheorghe în beneficiul Anastasiei Teslaru pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Vornicoi Gabriel, a.n. 16.11.2004 în sumă fixă de 965,75 lei, începând cu 03.06.2015 până la atingerea de către copil a majoratului, cu retragerea titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28.03.2014. S-a încasat de la Vornicoi Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 347.67 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, minimul de existență pentru un copil constituie în medie suma de 1931,5 lei lunar, și luând în considerație obligația ambilor părinți de întreținerea copilului minor comun, și a ajuns la concluzia că sunt fondate argumentele apelantului în acest sens.

Totodată, a fost indicat că, soluția instanței de fond este eronată, întrucât instanța nu a luat în considerație informația de la Biroul Național de Statistică al RM, prin care valoarea minimului de existență calculat în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de calculare a acestuia, constituie în medie pe lună pentru un copil în vârstă de la 7-17 ani - suma de 1931,5 lei.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 21 ianuarie 2016, Vornicoi Gheorghe a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06.10.2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziei pe motiv că instanța de apel a argumentat ilegal decizia, nu a apreciat corect toate probele și circumstanțele cauzei.

La data de 17.02.2016, intimatul Teslaru Anastasia a depus referință la recursul declarat de Vornicoi Gheorghe, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Vornicoi Gheorghe, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vornicoi Gheorghe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vornicoi Gheorghe.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea