

## ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Izitovici Valentin, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Izitovici Eugenia împotriva lui Izitovici Valentin privind desfacerea căsătoriei şi cererea de chemare în judecată lui Izitovici Valentin împotriva lui Izitovici Eugenia privind încasarea pensiei de întreţinere a soţului,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 noiembrie 2015,

## C O N S T A T Ă :

La 13.02.2015, reclamanta Izitovici Eugenia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Izitovici Valentin privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 21.03.1984, cu pîrîtul au încheiat căsătoria înregistrată la OSC Chişinău sub nr. 1085. În timpul căsătoriei s-au născut doi copii Izitovici Adrian născut la 27.12.1983 şi Izitovici Nadejda născută la 15.09.1987. Soţii după căsătorie au locuit împreună pînă în anul 2005, apoi reclamanta din cauza problemelor financiare dificile în familie a plecat în Italia, în baza unui contract de muncă, unde s-a stabilit cu traiul. După plecarea ei din ţară, a mai comunicat cu soţul expediindu-i lunar sume de bani pentru acoperirea unor necesităţi, însă aflînd că soţul îşi creează viaţa personală cu altă persoană, relaţiile între ei s-au înrăutăţit complet.

Menţionează reclamanta că la moment fiecare din ei deja de 10 ani duc o viaţă personală separată, motiv din care solicită desfacerea căsătoriei încheiată cu Izitovici Valentin, înregistrată de OSC Chişinău la 21.03.1984 sub nr. 1085.

La 19.02.2015, reclamantul Izitovici Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Izitovici privind încasarea pensiei de întreţinere a soţului, motivînd că la data de 21.03.1984 a încheiat căsătoria cu Izitovici Eugenia, înregistrată de către OSC Chişinău sub nr.1085. De mai mult de 10 ani pîrîta a plecat peste hotarele Republicii Moldova în Italia, vine acasă foarte rar, dar şi cînd vine încep certurile din care cauză relaţiile s-au înrăutăţit considerabil. Aceasta are un salariu impunător, dar îl foloseşte pentru interesele personale şi nu trimite nimic

pentru familie. Susține Izitovici Valentin că este invalid de gradul 2, primește o pensie de 1200 lei, nu poate munci nicăieri și alte surse de venit nu are ca să achite serviciile comunale prestate. Solicită încasarea forțată de la Izitovici Eugenia în beneficiul lui pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 2 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-416/15 din 18.03.2015 s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Izitovici Valentin împotriva lui Izitovici Eugenia privind încasarea pensiei de întreținere, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Sîrbu Victoria (dosarul nr. 2-484/15), pentru a fi examinată concomitent cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Izitovici Eugenia împotriva lui Izitovici Valentin privind desfacerea căsătoriei, aflată în procedura judecătorului Cozma Maria, cu atribuirea numărului de dosar manual 2-416/15 și a numărului PIGD 22-2-755-13022015 (f.d. 31).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08.04.2015, cererea de chemare în judecată depusă de Izitovici Eugenia împotriva lui Izitovici Valentin privind desfacerea căsătoriei a fost admisă iar cererea de chemare în judecată a lui Izitovici Valentin împotriva lui Izitovici Eugenia privind încasarea pensiei de întreținere a soțului, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a conchis că Izitovici Valentin nu a prezentat probe concludente în motivarea faptului că are un venit insuficient și că soția are posibilitatea de a-i plăti întreținerea.

La data de 22.04.2015, cu respectarea termenului legal, Izitovici Valentin a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 și anume în ceia ce privește respingerea cererii de încasare a pensiei de întreținere a soțului, cu admiterea acesteia.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Izitovici Valentin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08.04.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Izitovici Valentin a declarat

recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Ciocan, mun. Chișinău din 08.04.2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la Izitovici Eugenia în beneficiul recurentului pensia de întreținere.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 08.11.2015 a fost expediată recurentului la data de 03.12.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 12.01.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Izitovici Valentin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Izitovici Valentin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Izitovici Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea