

prima instanță: Gh. Balan
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

nr. 3ra-406/16

ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Pretorului sectorului Botanica,
mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 prin care a
fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și
menținută hotărârea primei instanțe, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 04 noiembrie 2014, OTC al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Pretorului sec. Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu
Vasile Guzun cu privire la anularea Dispoziției Pretorului sec. Botanica,
mun. Chișinău nr. 165 din 22 iulie 2014 cu privire la autorizarea provizorie a
garajului metalic instalat în preajma blocului locativ din str. Trandafirilor, 31/7.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 iulie 2014, Pretorul sec. Botanica a
emis Dispoziția nr. 165 cu privire la autorizarea provizorie a garajului metalic instalat
în preajma blocului locativ din str. Trandafirilor, 31/7.

Indică că la 04 septembrie 2014, prin notificarea nr. 1304/OT₄ – 1495, a
solicitat Pretorului sec. Botanica, mun. Chișinău abrogarea Dispoziției nominalizate,
însă până la moment nu i-a fost prezentată informația cu privire la examinarea
acesteia.

Consideră că Dispoziția nominalizată este ilegală, întrucât contravine mai
multor acte normative, și anume art. 9 alin. (1) și alin. (2) din Legea privind actele
normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și
locale nr. 317-XV din 18 iulie 2003, pct. 6 lit. f) și pct. 15 din Regulamentul privind
gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal

Chișinău nr. 3/23 din 02 aprilie 2013, pct. 1.3 din capitolul II al Regulamentului gestionării clădirilor, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, hotărârii Sovietului de Miniștri al RSSM nr. 444 din 31 decembrie 1971, hotărârii Comitetului Executiv Chișinău al Sovietului de Deputați nr. 14/15 din 27 iunie 1985, Dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 155 – d din 18 august 1999.

Relatează că Pretorul sec. Botanica nu este în drept să emită dispoziții prin care să permită persoanelor, care nu beneficiază de înlesniri, să gestioneze garaje metalice instalate în preajma blocurilor locative.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, art. 166, 167, 174, 192 alin. (2), 277 și 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea Dispoziției Pretorului sec. Botanica nr. 165 din 22 iulie 2014 cu privire la autorizarea provizorie a garajului metalic instalat în preajma blocului locativ din str. Trandafirilor, 31/7.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost respins apel declarat de OTC al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din, 05 mai 2015.

La 19 ianuarie 2016, OTC al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate, fiind pronunțate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Menționează că garajul metalic este amplasat pe un anumit teren, astfel permisiunea gestionării garajului include în sine și darea în posesie a terenului respectiv.

Susține că deși Pretorul sec. Botanica a permis gestionarea garajului metalic, nu a soluționat în careva mod statutul juridic al terenului pe care acesta este amplasat, modalitatea legală prin care gestionarul garajului se va folosi de terenul în speță, precum și latura pecuniară.

Face referire la art. 77 alin. (3), (5) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Mai indică și art. 10 alin. (8) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținutarea proprietății publice, care stabilește că nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale cu excepția cazurilor în care aceste bunuri: a) se înstrăinează cu titlu gratuit persoanelor fizice pentru lichidarea consecințelor calamităților naturale, b) se înstrăinează cu titlu gratuit în procesul privatizării, conform art. 43 alin. (3), c) reprezintă terenuri care se atribuie persoanelor fizice pentru construcția de case individuale, în conformitate cu legea, d) reprezintă bunuri destinate creării parcului industrial conform prevederilor Legii cu privire la parcurile industriale.

La 16 februarie 2016, Vasile Guzun a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

La 09 martie 2016, Pretura sec. Botanica a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 noiembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 108), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 ianuarie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță