

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu,

D E C I Z I E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către recurentul Lazu Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe
acțiuni „Semnal” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea
actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Lazu Maria,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2015 societatea pe acțiuni „Semnal” s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău prin care a
solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 19 mai
2015 privind transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea
economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a bunului imobil cu
numărul cadastral 0100103.168.01, căminul nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun.
Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 august 2015 s-a
dispus suspendarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 19 mai
2015 și s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral
0100103.168.01, căminul nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău.

Invocînd ilegalitatea încheierii la 15 septembrie 2015 Consiliului municipal
Chișinău a contestat-o cu recurs.

La 28 septembrie 2015 a depus recurs Agenția Proprietății Publice asupra
încheierii judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 august 2015.

La 09 octombrie 2015 Lazu Maria a depus recurs asupra încheierii
judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 august 2015.

Conform programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel
Chișinău, cauza civilă a fost repartizată spre examinarea judecătorului raportor,
Victor Pruteanu.

La 27 noiembrie 2015 Lazu Maria a depus cerere de recuzare judecătorului Victor Pruteanu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Victor Pruteanu.

La 07 decembrie 2015 Lazu Maria a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Victor Pruteanu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lazu Maria.

La 17 februarie 2016 Lazu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală și emiterea unei decizii de admiterea a cererii de revizuire.

Menționează că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept, ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Susține că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă cererii de recuzare, însă temeiurile și circumstanțele invocate se încadrează în prevederile art.50 alin.1 lit. e) Codul de procedură civilă și denotă imparțialitatea judecătorului Pruteanu Victor la examinarea cauzei și constituie împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Invocă că instanța de apel la emiterea încheierii nu a aplicat prevederile legale și nu a dat o apreciere probelor, a încălcat drepturile sale cu caracter civil. Nu a examinat toate argumentele invocate fiind încălcat principiul egalității armelor, a dreptului al un proces echitabil și dreptul la o instanță și principiul securității raportului juridic.

Consideră recurentul că concluziile instanței de apel, sunt contrare cadrului normativ național aplicabil speței și practicii judiciare, precum și a prevederilor Convenției CEDO.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 17 februarie 2016, este depus în termen, conform art. 425 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 16 februarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de revizuent.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

La caz, Lazu Maria supune revizuirii actul de dispoziție prin care s-a examinat cererea de recuzare a judecătorului.

Astfel, alegațiile invocate de către recurent nu se încadrează în norma legală, iar încheierea instanței de apel nu se referă la fondul cauzei și nu afectează drepturilor participanților la proces.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiu o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lazu Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lazu Maria.
Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari