

**Dosarul nr. 2ra-561/16**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Hadîrca

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

**Î N C H E I E R E**

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca- Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Liudmila Berlinscaia în pricina civilă la acțiunea Liudmilei Berlinscaia împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul Liudmilei Berlinscaia, s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, prin care s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 11 decembrie 2013 Liudmila Berlinscaia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind încasarea sumei de 52 067,00 lei, cheltuielilor judiciare și dobînzii de întîrziere (5-7).

În motivarea cerințelor sale reclamanta a indicat, că la data de 01 august 2013 între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ea a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor auto - casco nr. 2013-30-0079, prin care a fost asigurat interesul legitim patrimonial față de posesia și folosința autovehiculului de model FORD FIESTA, anul producerii 2012, numărul caroseriei WFOJXXFAJJCD32008, număr de motor CD32008 cu numărul înregistrării de stat KBE 932 pentru caz de prejudiciu ca urmare a survenirii riscului asigurat. Potrivit contractului risc asigurat sunt considerate accidente, incendii, calamități naturale, furt, acțiuni ilegale ale terților persoane.

La data de 07 august 2013 a survenit riscul asigurat, automobilul de model FORD FIESTA, anul producerii 2012, numărul caroseriei WFOJXXFAJJCD32008, număr de motor CD32008 cu numărul înregistrării de stat KBE 932 a fost tamponat și deteriorat.

Ca urmare a acțiunilor CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA de evaluare a prejudiciului rezultat din producerea riscului asigurat, prin contul de plată din data de 12 august 2013 înaintat de către ÎM „DAAC – Hermes” valoarea despăgubirilor costul reparației automobilului constituie 60 653,00 lei. Totodată, prin raportul de evaluare nr. 1042/08A din 12 august 2013, întocmit de SRL „Exauto – Plus”, s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model Ford Fiesta nr. KBE 932 este în sumă de 55 015,90 lei.

Reclamanta invocă prevederile art. 1315 alin. 1, lit. c) Cod Civil și pct. 3.5 al

Contractului de asigurare, potrivit căruia asigurătorul s-a obligat să efectueze despăgubirea de asigurare fără calcularea uzurii pieselor de schimb, care urmează a fi înlocuite, în mărimea prejudiciului cauzat de fapt bunului asigurat și în limitele sumei asigurate, iar conform pct. 3.2 și 7.2.1 ale contractului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a obligat în termen de 30 zile să efectueze plata despăgubirii de asigurare.

CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu rea voință nu și-a onorat obligațiile contractuale de plată a despăgubirilor de asigurare în sumă de 60 653,00 lei în modul corespunzător și în termenii stabiliți, astfel reclamanta a reparat automobilul din surse proprii în sumă de 52 067,00 lei.

Reclamanta a trimis la data de 28 octombrie 2013 în adresa CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA reclamație, prin care a solicitat executarea benevolă pe cale extrajudiciară a plăților de despăgubire conform contractului de asigurare auto – casco nr. 2013-30-0079 din 01 august 2013, însă obligația contractuală nu a fost executată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată ( f.d. 134).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Berlinscaia Liudmila a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral ( f.d. 135).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Berlinscaia Liudmila, s-a menținut hotărîrea primei instanțe ( f.d. 161).

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

La data de 01 august 2013 între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Berlinscaia Liudmila a fost încheiat contractul nr. CSK 2013-30-0079, prin care a fost asigurat automobilul de model FORD FIESTA, anul producerii 2012, numărul caroseriei WFOJXXFAJJCD32008, număr de motor CD32008 cu numărul înregistrării de stat KBE 932, contra mai multe riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentului rutier.

Potrivit pct. 4 al contractului polița de asigurare urma să fie achitată în rate, prima rată 54 euro pînă la data de 03 august 2013, a doua rată pînă la data de 31 august 2013, iar potrivit pct. 5.3 al contractului răspunderea companiei de asigurări începe odată cu achitarea primei de asigurare ori a primei rate pe contul companiei și eliberarea poliței de asigurare de tipul AUTO CASCO nr. 2013-30-0079 ( f.d. 19).

Instanța de apel a menționat, că contractul de asigurare auto facultativă casco nr. 2013-30-0079 a fost introdus în baza de date a companiei de asigurări la data de 08 august 2013, adică după producerea riscului asigurat. Totodată instanța a menționat, că pentru apariția obligației de răspundere materială a companiei de asigurări la caz, urma să fie cumulate 2 condiții obligatorii, achitarea primei de asigurare sau a primei rate pe contul companiei și eliberarea poliței de asigurare de tipul AUTO CASCO nr. 2013-30-0079.

La caz, polița de asigurare a fost eliberată la data de 01 august 2013, însă apelanta nu a probat executarea condiției de achitare a primei de asigurare ori a primei rate pe contul companiei de asigurări, circumstanță ce eliberează compania de obligațiunea de achitare a cazului asigurat.

În conformitate cu prevederile art. 1313 alin. 1, Cod Civil *„asigurarea începe din momentul achitării primei de asigurare sau a primei tranșe a acesteia și încetează la ora 24 a ultimei zile din termenul convenit pentru asigurare dacă legea sau contractul nu prevede altfel”*.

Reieșind din cele menționate instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat că momentul începerii asigurării nu trebuie confundat cu momentul încheierii contractului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 21 ianuarie 2016, Liudmila Berlinscaia a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii ( f.d. 170-172).

În motivarea recursului, recurenta a invocat, că instanța de apel a aplicat eronat norma de drept material, întrucât prima rată a fost achitată la data de 01 august 2013, iar a doua rată a fost achitată la data de 12 august 2013, astfel, obligațiile sale contractuale au fost executate în termenii stabiliți.

La data de 19 februarie 2016 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel din data de 01 decembrie 2015 ( f.d. 177-181).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 10 decembrie 2015.

Recursul, depus la 26 ianuarie 2016, este depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Liudmila Berlinscaia este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Liudmila Berlinscaia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Argumentul recurente precum că a achitat prima transă a primei de asigurare la data de 01 august 2013 nu se confirmă de probele prezentate în cauza civilă.

Conform bonului fiscal nr. 8141 prima de asigurare pentru contractul CASCO nr. 2013-30-0079 în valoare de 9095,00 lei a fost achitat de Liudmila Berlinscaia către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la data de 12 august 2013, termen de la care asiguratorul începe a suporta riscurile contractului de asigurare.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liudmila Berlinscaia inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **D I S P U N E :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Liudmila Berlinscaia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea Liudmilei Berlinscaia împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas