

prima instanță: E. Silivestru
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

2r-235/16

DECIZIE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gheorghe Hutu cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 16 martie 2015, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hutu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la locul de consum NLC 2217413, din sat. Dobrogea, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 46, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate/folosință consumatorului Gheorghe Hutu, există datorie pentru energia electrică consumată în mărime de 5965,18 lei, care s-a format ca rezultat al neachitării facturilor de energie electrică cu SV 2217413133.

Menționează că facturile înaintate în adresa pârâtului nu au fost achitate în termenul indicat, iar prin preavizul expediat pârâtului, acesta a fost informat cu privire la datoria formată și termenul suplimentar de achitare, fiind totodată avertizat despre înaintarea unei acțiuni civile în instanța de judecată, în cazul în care nu se va conforma cerințelor.

Având în vedere prevederile pct. 7 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, art. 46, 51 din Legea cu privire la energia electrică,

afirmă că actele juridice în baza cărora există datoria și anume, facturile spre plată, în caz de dezacord, urmează a fi contestate în conformitate cu prevederile din Legea contenciosului administrativ, în termen de 30 zile.

Remarcă că pârâtul nu a contestat facturile de plată, prin urmare, nu și-a exprimat dezacordul său legal cu actele juridice menționate.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 206 alin. (1) și (5), 96, 166, 167 CPC.

Solicită examinarea acțiunii în lipsa sa, admiterea acțiunii, încasarea datoriei în sumă de 5965,18 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 mai 2015 a fost respinsă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la repunerea apelului în termen, restituit apelul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 18 ianuarie 2016, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la 16 iunie 2015, prin urmare, a fost pus în imposibilitatea de a depune apelul timp de 30 zile, fapt pe care îl consideră temei de repunere în termen prin prisma art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Consideră că termenul limită de depunere a apelului urma să fie la 16 iulie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 45), date ce atestă recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la repunerea apelului în termen, restituit apelul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la repunerea apelului în termen și restituirea apelului ca depus în afara termenului legal este una justificată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct indică că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar art. 111 alin. (3) CPC stipulează că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, prin prisma normelor legale enunțate se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău prin care a fost respinsă acțiunea ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a fost pronunțat la 21 mai 2015, astfel că termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 22 mai 2015, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 20 iunie 2015.

Dat fiind faptul că data de 20 iunie 2015 este zi de sâmbătă, iar 21 iunie - zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 22 iunie 2015, ca următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că advers normelor procedurale enunțate, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 mai 2015, numai la 13 iulie 2015 respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din *motive întemeiate*, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, în sensul prevederilor art. 362 CPC, este cert că legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii copiei hotărârii motivate, fiind indubitabil că în sensul prevederilor legale menționate acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Pe când, unicul argument în susținerea cererii de repunere în termen este că ÎCS „Red Union Fenosa” SA a recepționat hotărârea primei instanțe numai la 16 iunie 2015, astfel fiind în imposibilitate de a declara apel în termen de 30 de zile.

Pe cale de consecință se va menționa că prin cererea de chemare în judecată din 16 martie 2015, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a solicitat examinarea pricinii civile în lipsa reprezentantului său (f. d. 8).

Cu toate acestea în adresa părților, inclusiv și a ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a fost expediată citația a pentru ședința de judecată din 21 mai 2015 (f. d. 19), aceasta fiind recepționată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA la 26 martie 2015 (f. d. 22).

Ca urmare, este cert că ÎCS „Red Union Fenosa” SA a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, fiind și cel interesat în examinare, astfel că trebuia să fie întreprinse toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În susținerea acestei concluzii mai vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

De altfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gheorghe Hutu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță