

Prima instanță: judecătoria Comrat (jud. S. Gubenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov, G. Colev, Șt. Starciuc)

ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Railean Nina împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Comrat,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Railean Nina împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Comrat "Issac Gurfinchel" cu privire la anularea ordinului și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2014, Railean Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Comrat "Issac Gurfinchel" cu privire la anularea pct. 1 din ordinul nr.77 din 24.04.2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința vice-directorului IMSPSR Comrat - Răilean Nina ca ilegal și încasarea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că începând cu anul 1998 până în luna mai a anului 2014 a activat în funcția de șef adjunct al a spitalului Raional Comrat. Pe parcursul a 15 ani obligațiile sale de serviciu au fost executate integral și nici o dată nu a fost atrasă la răspundere disciplinară. În luna iunie a anului 2013 a expirat durata mandatului în funcția de director a Spitalului Raional Comrat, a doamnei E. Novac. Ministerul Sănătății a anunțat concurs pentru funcția de director, la care a participat și reclamanta și la data de 01.11.2013 a câștigat concursul, însă, nu a fost numită în funcție.

Susține că la 24.04.2014 a făcut cunoștință cu al patrulea ordin privind aplicarea sancțiunii disciplinare, în baza căruia ea a fost atrasă la răspundere pentru precum că nu a verificat executarea Legii nr. 45 din 01.03.2007 și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 155 din 24.02.2014 și anume necomunicarea organelor de drept a faptului că în Spitalul Raional Comrat a parvenit un copil cu arsuri de gradul I,II,III și precum că nu a informat directorul despre aflarea copilului în spital. Cu prezentul ordin nu a fost de acord și a solicitat expedierea în adresa sa originalul sau copia autenticată a ordinului nr.77, însă solicitarea a rămas fără un careva răspuns.

Solicită anularea ordinului nr.77 în partea atragerii la răspunderea disciplinară a sa din următoarele considerente: la 22.03.2014 în Spitalul Raional Comrat a parvenit cet. Chiciuc Marina cu gradul înalt de arsuri a corpului. De tratarea pacientului se ocupau

specialiștii corespunzători ai Spitalului Raional Comrat, în obligațiile directorului adjunct aceste funcții nu intră.

Ulterior, a apărut necesitatea de a apela la serviciul "AVIASAN" pentru a transporta pacienta la Chișinău. Deoarece, chemarea serviciului "AVIASAN" intră în obligațiile ei de serviciu, reclamanta a examinat bolnavul și după consultarea cu medicii de profil, au hotărât despre necesitatea transportării pacientei în instituția medicală de importanță republicană. Pe lângă toate acestea ea nu este în drept să investigheze în care circumstanțe copilul a primit arsuri, ce relații sunt în familia unde locuiește și poate fi constatată violența în familie.

Cu ordinul Ministerului Sănătății nr.155 nu a făcut cunoștință și nu l-a putut găsi pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății. Însă, în ordinul nr.77 doamna E. Novac aduce următorul extras din acest ordin "Imediat după acordarea ajutorului medical, angajatul este obligat să informeze imediat organele de drept și organul de tutelă și curatelă a unității administrativ-teritoriale despre cazurile depistate a abuzului, violenței sau comportării cu neglijență față de copil".

Menționează reclamanta că directorul adjunct se referă la personalul administrativ, dar nu la angajații medicali. Prin urmare, în obligațiunile lui nu intră anunțarea imediată a organelor de drept despre cazurile de violență în familie. În conformitate cu pct.34 din Regulamentul IMSP Spitalului Republican Comrat directorul reprezintă interesele spitalului cu alte persoane și poartă răspundere administrativă și penală pentru încălcarea documentelor legislative și normative în procesul activității operative a IMSP SR.

Astfel, numai directorul poate să se adreseze și să semneze documentele din numele Spitalului Raional Comrat în orice organe și organizații, inclusiv și în organe de drept.

Afirmațiile lui E. Novac precum că reclamanta nu i-a comunicat despre aflarea copilului în secția de reanimare pentru copii, nu corespunde realității. Ea i-a comunicat nu numai despre faptul că este astfel de copil, dar și despre faptul că a apelat serviciul "AVIASAN".

Consideră reclamanta că necomunicarea directorului despre existența în Spitalul Republican Comrat a copilului în fișa căruia sunt date despre presupusa violență în familie, nu poate fi obiect al atragerii la răspundere, deoarece aceasta nu este o obligație de serviciu.

Relatează reclamanta că nici într-un careva document, adus sub semnătura la cunoștința ei, nu este reflectată obligația directorului adjunct de a comunica sub semnătură directorului despre existența în Spitalul Raional Comrat, a bolnavilor cu suspiciune de violență în familie, circumstanța care nu se poate considera abatere disciplinară.

Prin acest ordin d-na E. Novac i-a cauzat reclamantei suferințe psihice, care de asemenea au avut o influență negativă asupra stării sănătății ei. Ea a fost nevoită să se consulte cu neurolog și să urmeze un tratament corespunzător.

Prin hotărârea din 01 aprilie 2015 a Judecătoriei Comrat, acțiunea înaintată de către Railean Nina a fost admisă parțial: s-a anulat ca ilegal pct. 1 din ordinul nr.77 din 24.04.2014 "Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința vice-directorului IMSPSR Comrat Răilean Nina", în partea atragerii la răspundere disciplinară a Ninei Railean; s-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Comrat "Issac Gurfinkel" în beneficiul Ninei Railean prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, în rest cerința a fost respinsă; s-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Comrat "Issac Gurfinkel" taxa de stat în sumă de 200 lei.

Prin decizia din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost admis parțial apelul depus de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Comrat "Issac Gurfinkel", a fost casată hotărârea din 01 aprilie 2015 a Judecătoriei Comrat, în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 3000 lei și în această parte a fost adoptată o hotărâre nouă prin care s-a respins cerința ca neîntemeiată.

La data de 29 decembrie 2015, Railean Nina, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 27 octombrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată recurentului la data de 15.12.2015. Recursul declarat la data de 29 decembrie 2015 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Railean Nina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Railean Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Railean Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Railean Nina împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Oleg Sternioală