

Dosarul nr. 2ra-502/16

Instanța de fond: Judecătoria sec. Ciocana, mun. Chișinău – S. Draguța

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Vatavu-Josan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Vatavu-Josan împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/182 privind constatarea nulității procesului-verbal nr.2 din 07 iunie 2012 al Adunării Generale Reconvocate a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/182,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Vatavu-Josan și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei sec. Ciocana mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 03 martie 2014 Tatiana Vatavu-Josan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ACC nr. 55/182 privind nulitatea procesului verbal nr.2 al Adunării Generale Reconvocate a membrilor ACC nr. 55/182 și a tuturor actelor emise după petrecerea acesteia.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 13 mai 2012 a fost programată petrecerea Adunării Generale a membrilor ACC 55/182, care nu a avut loc din lipsă de cvorum. În cadrul următoarei ședințe stabilite pentru 07 iunie 2012 a fost ales un nou Consiliu de administrare a ACC nr. 55/182, Comisia de cenzori, persoana responsabilă pentru semnarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat. Reclamanta nu a fost prezentă la aceste ședințe, deoarece nu a fost informată corespunzător. Procesul-verbal nr.2 al Adunării Generale Reconvocate a membrilor

ACC nr. 55/182 din 7 iunie 2012, prin care au fost aleși membrii Consiliului ACC nr. 55/182, Comisia de Cenzori a fost înregistrat la camera Înregistrării de Stat, iar în baza procesului-verbal al Consiliului de Administrare nr.1 din 08 iunie 2012 a fost ales Președintele Consiliului de Administrare Vitalie Răcilă. Din cauza mai multor dezbateri privind activitatea nesatisfăcătoare a președintelui Vitalie Răcilă s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind obligarea acestuia de a prezenta actele emise de către ACC nr. 55/182, care a fost admisă de către instanța de judecată. Făcînd cunoștință cu actele prezentate, printre care și procesele ale Adunării Generale a stabilit că în lista membrilor prezenți era și semnătura soțului său, Alexandru Stratan, care cu certitudine nu a fost prezent la acea ședință. Din lista proprietarilor de apartamente a blocului nr.48, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn recepționată de la Camera Înregistrării de Stat rezultă că mai mult de 15 de semnături din lista membrilor prezenți la adunare nu erau a proprietarilor apartamentelor ci a chiriașilor, rudelor. La Adunarea Generală Reconvocată a membrilor ACC nr.55/182 la cererea Oxanei Guțul a participat și membrul Preturii sec. Ciocana Marin Berdab, despre prezența căruia nu este reflectat în procesul verbal.

Prin răspunsul Preturii sec. Ciocana, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014, la cererea reclamantei a fost informată că la Adunare Generală Reconvocată a membrilor ACC nr.55/182 din 07 iunie 2012 a participat reprezentantul Marin Berdan, din informația căruia rezulta că ședința nu a avut loc din considerentul că nu a fost întrunit cvorumul.

În opinia Tatianei Vataavu-Josan procesul-verbal nr.2 al Adunării Generale Reconvocate a membrilor ACC nr. 55/182 din 7 iunie 2012 este unul ilegal, emis cu grave încălcări ale legislației și a solicitat anularea acestuia precum și a tuturor actelor emise după petrecerea adunării generale din 07 iunie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei sec. Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Vataavu-Josan s-a respins ca neîntemeiată cu încasarea în beneficiul statului a sumei de 22,05 lei cu titlu de cheștuieli poștale suportate de către instanța de judecată. (f.d.56, 79-82)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 ianuarie 2015 Tatiana Vataavu-Josan a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîrii, prin care acțiunea să fie admisă. (f.d.59-60)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Tatiana Vataavu-Josan și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei sec. Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014. (f.d.94, 95-99)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că reclamanta a devenit proprietarul apartamentului nr. 77, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 48 la 24 iulie 2012. La data petrecerii adunării generale reconvocate a membrilor ACC nr. 55/182 din blocul locativ nr. 48, bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău Tatiana Vataavu-Josan nu era membru al ACC nr. 55/182 și respectiv nu poate invoca nulitatea absolută a hotărîrii, ori la acel moment nu avea un interes născut și actual.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 12 ianuarie 2016 Tatiana Vataavu-Josan a declarat recurs, invocînd următoarele argumente de ilegalitate: instanța de apel incorect a aplicat prevederile articolului 217, alin.1) Cod civil, drept

temei de respingere a apelului au servit aceleași argumente ca și în prima instanță, faptul că nu era proprietar al apartamentului la momentul petrecerii Adunării generale din 07 iunie 2012 și respectiv nu avea dreptul de a solicita anularea procesului verbal al ședinței din 07 iunie 2012. (f.d.109-110)

Ulterior Tatiana Vatavu-Josan și-a suplinit motivele recursului indicând că înregistrând dreptul de proprietate a apartamentului la OCT după o lună de la petrecerea Adunării Generale a devenit succesor de drepturi a fostului proprietar, deci face parte din categoria avînzilor cauză a actului și a avut dreptul de a se adresa cu prezentul litigiu în instanța de judecată. (f.d.119)

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Tatiana Vatavu-Josan în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia a fost adoptată la 02 septembrie 2015. Curtea de Apel Chișinău la 10 septembrie 2015 a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei. Tatiana Vatavu-Josan a primit copia deciziei la 20 septembrie 2015, fapt menționat de recurentă în cererea de recurs. Recursul a fost depus la 14 ianuarie 2016, peste termenul de 2 luni prevăzut de legiuitor pentru contestarea deciziei instanței de apel.

În corespundere cu norma art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434, ca fiind de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărîrii redactate.

Totodată, în alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a precizat că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Prin referință la aceste prevederi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Tatiana Vatavu-Josan a înaintat tardiv cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, situație ce determină declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs reține că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 a fost restituit recursul declarat de Tatiana Vatavu-Josan pe motivul neachitării taxei de stat.

La caz, Colegiul remarcă că instituția restituirii cererii de recurs nu constituie temei de întrerupere, nici de suspendare a termenului de prescripție, precum și nici nu constituie temei de repunere în termenul de sesizare a instanței de recurs.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă cu nerespectarea prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Vatavu-Josan ca inadmisibil.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Tatiana Vatavu-Josan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Vatavu-Josan împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/182 privind constatarea nulității procesului-verbal nr.2 din 07 iunie 2012 al Adunării Generale Reconvocate a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/182.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas