

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. N. Clevadi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. N. Chircu, A. Toderas, A. Albu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de justiție (jud. I. Corolevski, L. Catan, O. Sternioală)

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței:

Judecători

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI împotriva Andrianei Daraban privind recuperarea cheltuielilor pentru studii,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2015 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva Andrianei Daraban solicitând încasarea sumei în mărime de 26084,16 lei cu titlu de cheltuieli pentru studii.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 23 august 2011 între Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI și specialistul principal al grupei juridice a Direcției Situații Excepționale, mun. Bălți - Andriana Daraban a fost încheiat contractul privind delegarea la studii în Academia Protecției Civile a Ministerului Situații Excepționale al Federației Ruse, înregistrat sub nr. 123.

A menționat că în baza pct. 2.2.4 al contractului menționat supra, după absolvirea instituției de învățământ, colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, trebuie să îndeplinească serviciul în subdiviziunile Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nu mai puțin de 3 ani, iar nerespectarea prezentei clauze, atrage după sine restituirea cheltuielilor suportate de reclamant, fapt specificat la pct. 2.1.2, cu excepția salariului.

A afirmat reclamantul că Andriana Daraban nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind îndeplinirea serviciului în subdiviziunile Serviciului Protecției

Civile și Situațiilor Excepționale, fapt ce necesită restituirea de către pârâtă a cheltuielilor suportate pentru studii în mărime de 26084,16 lei.

Declară reclamantul că întru soluționarea prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 25 februarie 2014, pârâtei i-a fost expediată o pretenție, solicitând ca în termen de 10 zile să transfere pe contul reclamantului cheltuielile suportate pentru studii, fapt ignorat de către pârâtă.

Prin hotărârea din 24 februarie 2015 a judecătoriei Bălți s-a respins acțiunea înaintată de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI.

Prin decizia din 21 mai 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI; s-a casat integral hotărârea primei instanțe și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii cu încasarea de la Daraban Andriana în beneficiul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a cheltuielilor pentru studii în mărime de 26084,16 lei.

La data de 27 iulie 2015 Daraban Andriana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Andriana Daraban și s-a casat decizia din 21 mai 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI împotriva Andrianei Daraban privind recuperarea cheltuielilor pentru studii, cu menținerea hotărârii din 24 februarie 2015 a judecătoriei Bălți.

La data de 05 februarie 2016, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, judecarea cauzei în recurs și casare deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că contractul în litigiu a fost încheiat la data de 23 august 2011 între Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și specialistul principal al Grupei juridice a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți –Andriana Daraban privind delegarea intimantei la studii în Academia Protecției Civile a Ministerului Situații Excepționale al Federației Ruse.

Menționează că, la momentul încheierii contractului, au fost respectate principiile ce stau la baza legislației civile în domeniul contractelor, și anume: principiul legalității și principiul libertății contractului. Respectarea principiilor nominalizate denotă faptul că contractul în litigiu a fost încheiat legal. Un contract încheiat legal are forță obligatorie pentru ambele părți contractante.

Susține că, în baza condițiilor stipulate în pct. 2.2.4 al contractului menționat, după absolvirea instituției de învățământ, colaboratorul Serviciului PC și SE trebuie să îndeplinească serviciul în subdiviziunile Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nu mai puțin de 3 (trei) ani, iar nerespectarea prezentei clauze, atrage după sine restituirea cheltuielilor suportate de Serviciu specificate la pct. 2.1.2, cu excepția salariului.

Conform pct.4 al Hotărârii Guvernului nr.923 din 04.09.2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu

de specialitate de stat, în cazul în care tînărul specialist refuză să se prezinte la locul de lucru conform repartizării sau își suspendă activitatea înainte de expirarea termenului de trei ani stabilit, el este obligat să restituie în bugetul de stat cheltuielile pentru instruirea sa în volumul calculat de instituția respectivă de învățămînt.

Indică că, instanța de fond în motivarea hotărârii a invocat art. 606 alin. (1) Cod civil, precum că neexecutarea obligației nu este imputabilă debitorului în cazul în care se datorează unei forțe majore, dacă survenirea sau efectele acesteia nu au putut fi cunoscute de către debitor la momentul nașterii obligației ori dacă debitorul nu a putut împiedica sau înlătura survenirea forței majore ori a consecințelor ei.

Conform Certificatului-decizie medicală nr. 866 din 27 decembrie 2013 eliberat de Comisia Medicală Centrală a MAI al RM, intimata a fost declarată inaptă pentru serviciul militar în timp de pace din cauza maladiilor contractuale în timpul îndeplinirii serviciului militar în Organele Afacerilor Interne-circumstanțe simple și banale ce nu corespund realității, fiind preluate din referința pârâtei.

Remarcă că, Andriana Daraban la data de 24 decembrie 2013 a solicitat demisionarea din cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cererii personale din 03 ianuarie 2014, indicînd că se refuză de la convorbirea cu conducerea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și refuză trecerea Comisiei Medicale Centrale a MAI.

Declară că, în fișa anexată la materialele indică ca motiv imposibilitatea creșterii în funcție, însă despre Certificatul- decizie medicală nr. 866 din 27 decembrie 2013 al Comisiei Medicală Centrală a MAI al RM, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a cunoscut la data de 05 februarie 2014, în momentul cînd decizia CMC a MAI a fost preluată de către Șeful Serviciului resurse umane a DSE Bălți, după ce a fost emis ordinul de demisie a Andrianei Daraban.

Opinează că, Andriana Daraban a indus intenționat conducerea Serviciului în eroare, deoarece la data de 24 decembrie 2013, prin raportul înaintat spre demisie în formă scrisă, a refuzat trecerea Comisiei Medicale Centrale a MAI, însă ea cunoștea despre decizia medicală a Comisiei Medicale Centrale a MAI.

Afirmă că, biletul de îndreptare la examinarea medicală a fost eliberat de o persoană neîmputernicită, semnat de prietena Andrianei Daraban-Zara Tatiana, angajată a Serviciului resurse umane al DSE Bălți, care nu dispune de asemenea împuterniciri. Ca motiv de examinare s-a bifat stabilirea cauzei maladiei la pensionari, adică ulterior emiterii ordinului de concediere, cu atît mai mult că biletul de îndreptare nefiind datat.

Relatează că, la ședința de judecată din data de 20 noiembrie 2015, în cadrul litigiului la acțiunea Andrianei Daraban împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru asistență medicală, reprezentantul Andrianei Daraban - avocatul Teleba Snejana a prezentat o copie de certificat de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care confirmă faptul că la data de 13 martie 2006 Andrianei Daraban i s-a acordat gradul II de invaliditate cu reducerea vitalității, iar activitate de muncă nefiindu-i recomandabilă, certificat care nu a fost prezentat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, nu este la dosarul personal al acesteia, iar Serviciul abia în ședința de judecată a aflat despre existența acestuia.

Specifică că, în anul 2007 Andriana Daraban a fost atestată și încadrată în serviciu, conform adeverințelor din 2007 și 2011, conform cărora se menționează că aceasta este sănătoasă și recunoscută aptă pentru a activa în Organele Afacerilor Interne, iar în anul 2013 conform certificatului-decizie medicală nr.866 deja nu mai este aptă.

Invocă că, s-a adresat Serviciului medical al MAI și Casei Naționale de Asigurări Sociale de a se expune în privința tuturor actelor emise care sunt contrare.

Prin răspunsul Serviciului medical s-a confirmat faptul că Andriana Daraban era sănătoasă și aptă pentru studii, iar cu referire la certificatul de invaliditate, Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat că dizabilitatea la copii în vârstă de până la 18 ani și la persoanele adulte este determinată de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

La data de 19 ianuarie 2016 s-a adresat Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pentru a se expune în privința autenticității certificatului de invaliditate. Conform răspunsului din 02 februarie 2016, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a comunicat că nu poate să ne elibereze o astfel de informație fără consimțământul Andrianei Daraban.

Relevă că, dacă se prezenta un astfel de certificat de invaliditate, la angajarea, Andriana Daraban nu putea să fie atestată și încadrată în serviciu, deoarece starea sănătății trebuie să fie bună, persoana trebuie să fie aptă din punctul de vedere al sănătății, în caz contrar legea nu permite încadrarea în serviciu -art. 17 alin. (1) al Legii 93-XVI din 05 aprilie 2007.

Consideră că, s-a creat situația când există un șir de acte care se combat unul pe altul, iar Andriana Daraban a indus intenționat conducerea Serviciului în eroare cât și instanța de judecată, deoarece cheltuielile medicale nu au fost prevăzute în contractul nr.123 din 23 august 2011.

La data de 27 iulie 2011 între Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și Academia Protecției Civile a Ministerului Situații Excepționale al Federației Ruse, a fost încheiat contractul înregistrat sub nr. 18 privind delegarea la studii a căpitanului Andriana Daraban pe o perioadă de 2 ani.

Conform pct. 5.1 al contractului menționat, Ministerului Situații Excepționale al Federației Ruse o asigură pe Andriana Daraban cu „tratament ambulatoriu (cursantei Daraban Andriana și membrilor familiei ei îi sunt organizate tratamente în condiții de spitalizare (staționar) de către Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă în instituțiile medicale pe teritoriul Rusiei, dacă dispune de polița de asigurare sau din contul propriu a cursantei)”, iar conform pct. 10 al contractului sus prenotat, „cursantul care își face studiile conform contractului la Academia Protecției Civile a Ministerului Situații Excepționale al Federației Ruse, trebuie să fie asigurat din cont propriu”.

În opinia sa, în procesul interpretării punctelor 5.1 și 10 din contract, Andriana Daraban nu ține cont de norma nominalizată și încearcă să interpreteze aceste clauze în sensul în care ele nu ar produce nici un efect.

Menționează faptul că în baza art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, colaboratorul

urmează a fi concediat și nicidecum nu are dreptul la demisie, deoarece demisie este desfacerea contractului individual de muncă din proprie inițiativă, în conformitate cu prevederile Codului muncii. În urma demisiei Andriana Daraban urmează să restituie cheltuielile suportate de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform contractului nr. 123 din 23 august 2011 privind delegarea la studii în Academia Protecției Civile a Ministerului Situații Excepționale al Federației Ruse.

Conform ordinului nr. 1 EF din 03 ianuarie 2014 se menționează despre obligația intimantei de restituire a cheltuielilor suportate de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale în sumă de 26084,16 lei. Cu ordinul menționat, Andriana Daraban a făcut cunoștință la data de 09 ianuarie 2014, nu a înaintat careva obiecții, nu l-a contestat sau nu a depus un raport de anulare a ordinului și de emitere a unui nou ordin de concediere.

Precizează că, Andriana Daraban având studii juridice și deținând funcția de specialist principal al Grupei juridice a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți, urma să solicite modificarea raportului cu privire la eliberarea din cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale în termen de 14 zile, conform art. 85 al Codului Muncii.

Consideră că, atât instanța de fond, cât și Curtea Supremă de Justiție au neglijat capetele de ilegalitate expuse în ședința de judecată și în cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, nu le-a dat o apreciere în hotărîrea adoptată, iar soluția atestă o justiție inefficientă.

Opinează că, instanța nu a judecat complet și sub toate aspectele cauza, însă a abordat superficial, a apreciat arbitrar probele, adoptînd o hotărîre eronată. Motivarea este o parte a hotărîrii în care instanța de judecată își expune concluziile, însă instanța s-a abținut de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că revizuentul Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, la înaintarea

cererii de revizuire, a invocat existența circumstanțelor noi exprimate prin certificatul eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, care ar confirma că la data de 13 martie 2006 Andriana Daraban deținea gradul II de invaliditate cu reducerea vitalității, iar activitatea de muncă nu i-ar fi fost recomandabilă, despre care ar fi aflat în cadrul ședinței de judecată la examinarea litigiului privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru asistența medicală.

În acest sens, revizuentul indică și faptul că Andriana Daraban în anul 2007 a fost atestată și încadrată în serviciu, conform adeverințelor prezentate din 2007 și respectiv 2011, care reliefa faptul că Andriana Daraban este sănătoasă și aptă de muncă în Organele Afacerilor Interne, iar în anul 2013 deja nu mai este aptă de muncă.

Concomitent, a invocat că instanța de a recurs a neglijat capetele de ilegalitate expuse în ședința de judecată și în cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale și nu le-a dat o apreciere în hotărârea adoptată.

Colegiul menționează că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială: să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior, dar totodată să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a o obține.

La caz, Colegiul reține că circumstanțele noi invocate de revizuent este certificatul eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, care ar confirma că la data de 13 martie 2006 Andriana Daraban deținea gradul II de invaliditate cu reducerea vitalității, iar activitatea de muncă nu i-ar fi fost recomandabilă.

Prin urmare, revizuentul invocînd apariția circumstanțelor noi, de ordinea certificatului menționat supra, nu a demonstrat și faptul că a încercat obținerea acestora anterior, însă le-a fost refuzat.

Mai mult de atît, însăși revizuentul indică că acesta a fost eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, fără a specifica careva obstacole la încercarea de a le obține pe parcursul judecării cauzei și dacă s-a făcut această încercare întru obținerea lor.

Colegiul notează că toate măsurile întreprinse de revizuent și reiterate în cererea de revizuire, țin de acțiunile acestuia ulterior litigiului în speță, însă revizuentul nu a fost împiedicat de a întreprinde aceste măsuri și în cadrul desfășurării procesului nemijlocit.

Astfel, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, o condiție obligatorie a circumstanțelor noi, pe lîngă faptul existenței la momentul examinării litigiului, este și faptul că nu au fost și nu au putut fi cunoscute, ceea ce nu este aplicabil speței date.

Prin urmare, revizuentul putea și trebuia să cunoască despre existența certificatului eliberat de casa Națională de Asigurări Sociale, în condițiile când acesta se deținea de Casa Națională de Asigurări Sociale, iar însăși revizuentul nu a prezentat careva confirmări care să ateste că a încercat obținerea acestuia, însă i s-a refuzat.

Tot aici, este de menționat că revizuentul la momentul examinării litigiului nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe în condițiile art. art. 117,118 Cod de procedură civilă și totodată să beneficieze de concursul instanței de judecată la obținerea acestora, în conformitate cu art. 119 Cod de procedură civilă, în caz de imposibilitate de a le obține personal sau prin intermediul reprezentantului.

Mai mult de atât, în conformitate cu art. 56 alin.(3) și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

De asemenea Colegiul relevă că certificatul invocate de revizuent atestă starea sănătății Andrianei Daraban în anul 2006, iar litigiul în speță ține de demisie, condițiile de demisie și consecințele acesteia ce s-a produs în anul 2014.

Astfel certificatul la care se face referință nu este relevant la caz și nu poate servi ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești.

Cu referire la alte circumstanțe invocate în cererea de revizuire, Colegiul decelează că acestea nu constituie decît argumentele invocate în cererea de apel referitor la dezacordul cu hotărîrea primei instanțe, iar instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs le-a supus aprecierii.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind nejustificat argumentul revizuentului precum că instanța de recurs nu a dat apreciere circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, în opinia sa, negliînd capetele de ilegalitate expuse atît în cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale, cît și în ședința de judecata.

La caz, Colegiul remarcă că însăși revizuentul a eludat faptul de a-și realiza drepturile sale procedurale acordate prin lege, inclusiv și de prezentare a probelor.

Totodată, Colegiul precizează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza

Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în circumstanțele reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de cererea de revizuire depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală