

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tașaul Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tașaul Nicolai împotriva lui Moldovan Vasili cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015, prin care apelul declarat de către Tașaul Nicolai a fost respins, iar apelul declarat de Moldovan Vasili admis, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2014 și emisă în partea casată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 07 mai 2013, Tașaul Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovan Vasili, solicitînd repararea prejudiciului material în mărime de 1060,15 lei și prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia agentului constator Comisariatul raional de Poliție Vulcănești din 21 decembrie 2012 (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 641), Moldovan Vasili a fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, pentru faptul că la 08 decembrie 2012 l-a lovit pe Tașaul Nicolai cu pumnul în regiunea capului, provocîndu-i vătămare corporală neînsemnată și dureri fizice.

Menționează reclamantul că, pîrîtul Moldovan Vasili nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și a achitat amenda stabilită de agentul constator. Prejudiciul material cauzat de către Moldovan Vasili constă în următoarele cheltuieli suportate de reclamant: pentru efectuarea expertizei medico-legale – 27 lei, cheltuieli de transport – 750 lei, pentru efectuarea fonogramei rentgen a capului – 45 lei, pentru tratament – 238,15 lei, depistîndu-se traumatism cranio-cerebral închis, comoție cerebrală, o progresie a cataractei nucleare a ochiului drept și excoriație pe obraz, în total suma de 1060,15 lei.

De asemenea susține reclamantul, prin acțiunile pîrîtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, manifestat prin stres emoțional, care a agravat funcționarea

sistemului cardiovascular și a ochiului drept, au apărut dureri de cap, tulburarea somnului și iritabilitate sporită. Prejudiciul moral l-a estimat la suma de 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul lui Moldovan Vasili în beneficiul lui Tașaul Nicolai suma de 229,15 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul lui Moldovan Vasili în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 781,80 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Soluția primei instanțe de a admite parțial pretenția privind repararea prejudiciului material, este motivată prin faptul că Tașaul Nicolai a prezentat bonuri de plată pentru procurarea medicamentelor doar în sumă de 229,15 lei, restul sumei de 831 lei nefiind probată. Totodată, instanța de fond a considerat că suma de 10000 lei este suficientă pentru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015, apelul declarat de către Tașaul Nicolai a fost respins, fiind admis apelul declarat de Moldovan Vasili, casată hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2014 în partea încasării din contul lui Moldovan Vasili a taxei de stat în sumă de 781,80, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de încasare din contul lui Moldovan Vasili în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 250 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. Instanța de apel a considerat că cuantumul taxei de stat a fost stabilit de către prima instanță eronat, avînd în vedere că acțiunea civilă a fost admisă parțial.

La 04 august 2015, Moldovan Vasili a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015 și hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul declarat de Moldovan Vasili a fost admis și modificată decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015 și hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2014 în partea reparării prejudiciului moral, micșorînd cuantumul acestuia de la 10000 lei pînă la 1000 lei. În rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost menținute.

La 29 decembrie 2015, și Tașaul Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015 și hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2014.

În susținerea recursului Tașaul Nicolai a invocat că, în urma acțiunilor ilegale ale lui Moldovan Vasili, starea sănătății sale s-a înrăutățit, fiind nevoit să se interneze în spital de două ori pe an.

La 01 februarie 2016, în adresa intimatului Moldovan Vasili a fost expediată copia recursului declarat de către Tașaul Nicolai cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tașaul Nicolai este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Tașaul Nicolai urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Materialele cauzei relevă cu certitudine că copia deciziei motivate a Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015 a fost expediată recurentului Tașaul Nicolai prin scrisoare recomandată la 08 iunie 2015 (f.d. 253, volumul I) și recepționată, contra semnătură, la 15 iunie 2015, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 255, volumul I).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 16 iunie 2015, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 17 august 2015, având în vedere că 16 august 2015 era zi de duminică.

Însă, Tașaul Nicolai, abia la 29 decembrie 2015, peste termenul prevăzut de art. 434 CPC, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, invocând că în luna octombrie, adică după expirarea termenului de declarare a recursului, a fost internat în spital.

Deci, se atestă cu certitudine că recursul a fost depus de către Tașaul Nicolai cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de art. 434 CPC, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Tașaul Nicolai nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înscrise în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de

introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul lui Tașaul Nicolai urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Tașaul Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea