

Prima instanță: Judecătoria Drochia

dosar nr. 2rh-60/16

Judecător: N. Podlisnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți

Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: I. Sîrcu, V. Clevadi, T. Chișca-Doneva, I. Oprea, I. Druță

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,

Vladimir Timofti, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire declarată de către Marcu Evghenia,
în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusă de Marcu Evghenia
către Parpalac Ala cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, prin care a
fost respins recursul declarat de Marcu Evghenia și menținută decizia Curții de Apel
Bălți din 19 iunie 2014,

c o n s t a t ă :

La 30 august 2013, Marcu Evghenia s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Alei Parpalac cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indică că, la 25 decembrie 2011 a acordat pîrîtei
Parpalac Ala un împrumut bănesc în sumă de 140 000 lei, pe un termen de 10 luni,
adică pînă la 25 octombrie 2012. De către pîrîță a fost întocmită recipisa personal,
însă la 26 decembrie 2011 acasă la ea, pîrîță a rupt originalul recipisei. Indică că s-a
adresat la poliție, însă pîrîță pînă-n prezent n-a restituit datoria, deși termenul de
restituire a datoriei a expirat.

A solicitat reclamanta încasarea de la Parpalac Ala în beneficiul său a datoriei
în sumă de 140 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Drochia din 26 februarie 2014 a fost admisă
acțiunea, s-a încasat de la Parpalac Ala în beneficiul Evgheniei Marcu datoria în
sumă de 140 00 lei; s-a încasat de Parpalac Ala în beneficiul Evgheniei Marcu
Evghenia cheltuielile de judecată în sumă de 7 016 lei. Măsura de asigurare a
acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoria Drochia din 10.09.2013 - sechestrul
aplicat pe % parte din bunul imobil situat în s. Miciurin r. Drochia, cu nr. cadastral
3623115.185, ce este înregistrat în drept de proprietate după Parpalac Ala, Parpalac
Elena, Parpalac Svetlana, Parpalac Eujeniu, s-a menținut pînă la executarea integrală

a hotărîrii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de Parpalac Ala, casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 26 februarie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins ca nefondată. S-a încasat de la Marcu Evghenia în beneficiul Alei Parpalac 3 150 lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Marcu Evghenia și s-a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014.

La 27 ianuarie 2016, Marcu Evghenia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, solicitînd casarea deciziei contestate și emiterea unei decizii corespunzătoare.

În motivarea cererii de revizuire fără indicarea vreunui temei prevăzut la art. 449 CPC, a indicat că instanța de recurs nu a atras atenție la documentele anexate la materialele cauzei.

La 03 martie 2016, Parpalac Ala a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitînd respingerea acesteia.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Marcu Evghenia, este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire constituind dezacordul acesteia cu soluția instanței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Marcu Evghenia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marcu Evghenia către Parpalac Ala cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță