

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: Șt. Niță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-192/16

D E C I Z I E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de
Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea
prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin care
a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie
2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru, solicitînd anularea actului de control nr. 132 din 14 august 2014 și repararea prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei, precum și atribuirea sumei de 132,45 lei la supraplată în contul contribuțiilor viitoare de asigurări sociale obligatorii de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 04.08.2014 14 august 2014, CTAS Centru a efectuat la Firma de audit SRL „Ecofin-Audit-Service”, controlul planificat pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2013, obiectul controlului fiind verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă.

În rezultatul controlului, pîrîtul a invocat că, a fost încălcat pct. 23 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005.

Astfel, conform actului contestat, SRL „Ecofin-Audit-Service” ar fi calculat incorect venitul mediu asigurat care constituie baza de calcul a indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav al angajatei Curcudel Angela, indicându-se că suma de 979,85 lei urmează a fi restituită în BASS, cu achitarea penalităților în sumă de 369,30 lei.

Consideră eronată poziția pârîului privind faptul că venitul mediu asigurat urma a fi calculat reieșind doar din salariul de la locul de muncă de bază al salariatului, fără fi luat în considerare și venitul de la locul de muncă prin cumul, așa cum a fost calculat de către contribuabil.

Reclamantul a menționat că, încălcările indicate în actul de control se datorează interpretării eronate a dispoziției pct. 23 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, în redacția în vigoare la momentul calculării și achitării indemnizației și în special al aliniatului 7, conform căruia, în cazul în care persoana desfășoară activități în mai multe unități și în fiecare este asigurată conform legislației, indemnizația se calculează în funcție de venitul total asigurat, care se va confirma prin certificate eliberate de fiecare unitate economică în care salariatul își desfășoară activitatea.

Invocă că, prin executarea rezultatelor controlului a fost vădit încălcat dreptul SRL „Ecofin-Audit-Service” la apărare, cauzîndu-i un prejudiciu atât material cît și moral, fiindu-i periclitată imaginea în rîndurile partenerilor și potențialilor parteneri de afaceri din cauza înregistrării restanțelor la bugetul de stat, de aceea a solicitat încasarea despăgubirilor morale în mărime de 3 000 lei și atribuirea sumei de 132,45 lei la supraplată în contul contribuțiilor viitoare de asigurări sociale obligatorii de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015, a fost admisă parțial acțiunea SRL „Ecofin-Audit-Service”. S-a dispus anularea actului de control nr. 132 din 14 august 2014, emis de CTAS Centru. S-au respins ca fiind nefondate cerințele SRL „Ecofin-Audit-Service” privind repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 000 lei și privind atribuirea sumei de 132,45 lei la supraplată în contul contribuțiilor viitoare de asigurări sociale obligatorii de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a indicată că atât instanța de fond cît și instanța de apel la emiterea actelor judecătorești contestate, au aplicat eronat normele legale ce reglementează raportul juridic litigios dedus judecății.

La 11 februarie 2016, SRL „Ecofin-Audit-Service” a prezentata referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre”*.

Colegiul consideră că instanțele inferioare, aplicînd eronat normele de drept aplicabile speței, eronat au constatat temeinicia pretențiilor înaintate de către SRL „Ecofin-Audit-Service” și incorect au anulat actul de control nr. 132 din 14 august 2014, emis de CTAS Centru.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ *„Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite”*.

Colegiul constată că, instanțele au anulat actul de control nr. 132 din 14 august 2014, emis de CTAS Centru, fără a ține cont de temeiurile de nulitate a actului administrativ enunțate mai sus.

Potrivit pct. 6 din anexa la Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, Casa Națională de Asigurări Sociale este organul abilitat cu funcții de control în domeniul asigurărilor sociale și anume: calcularea și plata indemnizațiilor de asigurări sociale, autenticitatea actelor ce confirmă stagiul de muncă și venitul asigurat, veridicitatea dărilor de seamă referitoare la bugetul asigurărilor sociale de stat și corectitudinea utilizării mijloacelor virate la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Din materialele cauzei rezultă că, la 04 august 2014, de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru, a fost efectuat controlul planificat la SRL „Ecofin-Audit-Service”, în vederea verificării corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă. Controlul fiind efectuat cu consimțămîntul conducătorului Irina Ceban și în prezența contabilului-șef Ana Gîscă.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, *„Persoana supusă controlului este obligată să prezinte documentele și informațiile ce țin direct de obiectul controlului, solicitate de controlor (controlori) în vederea efectuării controlului”*.

Din conținutul actului de control nr. 132 din 14 august 2014 rezultă că, controlului au fost supuse 30 de certificate medicale, tablouri de pontaj pentru anii 2011-2013, carnete de muncă, contracte individuale de muncă, ordinele de angajare ale beneficiarilor de indemnizații pentru incapacitatea temporară de muncă, conturile personale, borderourile de calcul și plată a salariului, statele de personal.

În urma controlului documentației supuse verificării s-a constatat că, SRL

„Ecofin-Audit-Service” a majorat baza de calcul pentru indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav, acordată dnei. Curcudel Angela, indemnizația fiind calculată din suma de 6 500 lei și nu din 4 000 lei (salariul de funcție a Angelei Curcudel).

Conform pct. 23 alin. (1) din Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005 (în vigoare la momentul calculării indemnizației), *„baza de calcul a indemnizației pentru incapacitatea temporară de munca o constituie venitul mediu lunar realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuțiile de asigurări sociale”*.

Conform pct. 23 alin. (7) din același Regulament, *„în cazul în care persoana desfășoară activități în mai multe unități și în fiecare este asigurată conform legislației, indemnizația se calculează în funcție de venitul total asigurat. Venitul asigurat se va confirma prin certificate eliberate de fiecare din unitățile economice în care își desfășoară activitatea salariatul”*.

Studiind actul de control nr. 132 din 14 august 2014, contrasemnat de către conducătorul SRL „Ecofin-Audit-Service” Irina Ceban și contabilul-șef Ana Gîscă, Colegiul constată că la momentul efectuării controlului, de către persoana supusă controlului careva acte ce ar demonstra veridicitatea bazei de calcul (6 500 lei) aplicate la determinarea indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav acordate dnei. Curcudel Angela, nu au fost prezentate. Prin urmare, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru în temeiul prevederilor Regulamentului enunțat mai sus, corect a constatat majorarea bazei de calcul.

Astfel, Colegiul constată că în prezenta speță nu se regăsesc temeiurile de anulare a actului administrativ prevăzute de art. 26 din Legea contenciosului administrativ.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de

Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat, și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță