

prima instanță: I. Dutca
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Dosarul nr.2ra-461/16

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Botnari Mariana în interesele lui Vieru Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vieru Serghei împotriva societății cu răspundere limitată „Repost-Com” cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere, obligarea prezentării contractului individual de muncă și ordinului de încetare a raporturilor de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Vieru Serghei și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2015

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2013 Vieru Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Repost-Com” cu privire la încasarea penalității pentru neexecutarea în termen a hotărîrii judecătorești.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vieru Serghei a invocat că la 19 ianuarie 2010 a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Repost-Com” cu privire la stabilirea faptului aflării în raporturi de muncă, încasarea salariului, prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 septembrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a stabilit că s-a aflat în relații de muncă cu societatea cu răspundere limitată „Repost-Com” .

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Repost-Com” restanța la salariu în mărime de 1500 lei cu mențiunea că se execută imediat.

S-a adresat societății cu răspundere limitată „Repost-Com” de mai multe ori să execute hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 septembrie 2010, însă din diferite motive hotărîrea judecătorească nu a fost executată.

Cere Vieru Serghei încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Repost-Com” a penalității pentru neexecutarea în termen a hotărîrii judecătorești pentru perioada de la 16 septembrie 2010 pînă la 19 mai 2012.

La 17 decembrie 2014 Vieru Serghei a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Repost-Com” dobînda de întîrziere pentru executarea întîrziată a hotărîrii judecătorești în mărime de 422 lei, obligarea aducerii la cunoștință a ordinului în baza căruia a încetat raportul de muncă (f.d.155-156).

La 22 decembrie 2014 Vieru Serghei a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitînd obligarea societății cu răspundere limitată „Repost-Com” să-i prezinte al doilea exemplar al contractului individual de muncă din 04 august 2008 (f.d. 167).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2015 acțiunea lui Vieru Serghei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin mandatul nr.0808718 din 17 februarie 2015 avocatul Botnari Mariana a fost împuternicită de Vieru Serghei să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc.(f.d.177 vol.I).

La 06 aprilie 2015 Vieru Serghei a depus apel nemotivat, iar la 12 iunie 2015 avocatul Botnari Mariana a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2015 (f.d.237 vol.I, f.d.6-8 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 octombrie 2015 a respins apelul declarat de Vieru Serghei și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform art.24 alin.(1) Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătorec calculează dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 din Codul civil. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Vieru Serghei a depus cerere de amînare a executării hotărîrii judecătorești, deși documentul executoriu deja era executat, iar prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 cererea a fost respinsă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 septembrie 2010 s-a constatat că între Vieru Serghei și societatea cu răspundere limitată „Repost-Com” nu a fost perfectat contract individual de muncă și ordinul de eliberare din funcție nu a existat, instanța stabilind relațiile de muncă din alte probe și a obligat intimatul să introducă mențiunile referitor la perioada aflării în relații de muncă în carnetul de muncă, avînd puterea lucrului judecat.

La 11 ianuarie 2016 avocatul Botnari Mariana a depus în interesele lui Vieru Serghei recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului avocatul Botnari Mariana a invocat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legii.

Hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 16 septembrie 2010 în partea încasării salariului în mărime de 1500 lei urma a fi executată imediat.

Executarea hotărîrii în această parte a avut loc concomitent cu executarea celorlalte obligaţii la 23 mai 2012.

Perioada de la 17 septembrie 2010 pînă la 22 mai 2012 urmează a fi considerată perioadă de întîrziere.

Legislaţia muncii nu stabileşte modul de documentare a încetării raportului de muncă atunci cînd acest raport a încetat prin hotărîre judecătorească.

Consideră că hotărîrea judecătorească poate stabili existenţa raportului de muncă şi încetarea lui, însă nu poate substitui ordinul de concediere, deoarece acesta conţine obligatoriu temeiul de drept în baza căruia raportul de muncă a încetat.

Recurentului Vieru Serghei în calitate de salariat pînă în prezent nu i-a fost adus la cunoştinţă motivul încetării contractului individual de muncă.

Societatea cu răspundere limitată „Repost-Com” conform legislaţiei muncii este obligată să aducă la cunoştinţă lui Vieru Serghei ordinul de concediere şi o copie a contractului individual de muncă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinţei în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 martie 2016 lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „Repost-Com” – Balan Vladimir a prezentat referinţă la recursul declarat de Vieru Serghei solicitînd respingerea acestuia, menţinerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 09 martie 2015 şi deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01 octombrie 2015.

La 29 februarie 2016 Vieru Serghei a depus demers, prin care a solicitat suspendarea examinării recursului pentru prezentarea probelor suplimentare.

Demersul lui Vieru Serghei de suspendare a procesului este neîntemeiat şi urmează a fi respins.

Or, în ordine de recurs suspendarea procesului nu se admite, iar în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul declarat împotriva deciziei date în apel se examinează în limitele invocate în recurs şi în baza referinţei depuse de către intimat fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Botnari Mariana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar şi a referinţei, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Botnari Mariana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Botnari Mariana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Botnari Mariana în interesele lui Vieru Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan