

prima instanță: S.Vîșcu
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Dosarul nr.2rac-85/16

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Bautov Vladimir în interesele societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare - Ciobanu Dorin împotriva societății comerciale „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2014

c o n s t a t ă:

La 25 septembrie 2014 lichidatorul societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare - Ciobanu Dorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Ciobanu Dorin a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 noiembrie 2012 s-a intentat proces de lichidare față de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată fiindu-i transmisă gestionarea societății.

În urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare s-a constatat că în luna august 2007 între societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare și societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată au existat relații contractuale.

În prezent societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată are datorie față de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu

răspundere limitată în proces de lichidare în mărime de 14120, 13 lei, fapt confirmat prin actul de verificare și raportul independent de audit întocmit de societatea de audit „Total Audit” societate cu răspundere limitată.

Societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată nu și-a onorat obligațiile de achitare a datoriei în termen și conform art.619 Codul civil trebuie să achite dobânda de întârziere.

La 14 septembrie 2013 a somat pîrîtul cu cerința de a efectua transferul datoriei restante la contul de acumulare gestionat, însă pînă în prezent datoria nu a fost rambursată.

Consideră că societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată nu dorește să-și onoreze obligațiile contractuale dat fiind că restanța este din anul 2007.

Cere lichidatorul Ciobanu Dorin încasarea de la societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare datoria în mărime de 120,13 lei și dobînzii de întârziere calculate conform art.619 Codul civil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin procura din 10 septembrie 2014 Bautov Vladimir a fost împuternicit de lichidatorul societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare - Ciobanu Dorin să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc.(f.d.63).

La 12 ianuarie 2015 reprezentantul Bautov Vladimir a depus în interesele societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare apel nemotivat, iar la 08 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 (f.d.70, 87-92).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 octombrie 2015 a respins apelul declarat de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2014.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că lichidatorul societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare - Ciobanu Dorin nu a prezentat probe pertinente și anume actele juridice încheiate între societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare care ar confirma existența raportului juridic obligațional și a obligației pecuniare.

Actul de verificare din 24 septembrie 2013 este semnat doar de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare fiind un act unilateral și nu poate fi apreciat ca probă veridică întru admiterea cerințelor.

Raportul independent de audit din 04 aprilie 2014 potrivit căruia în urma analizei conturilor societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere

limitată în proces de lichidare s-a constatat că societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată are datorie în sumă de 14120,13 lei nu poate fi reținut drept probă, deoarece în conformitate cu art. 122 alin.(1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La 30 decembrie 2015 reprezentantul Bautov Vladimir a depus în interesele societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului reprezentantul Bautov Vladimir a invocat că instanța de apel la examinarea pricinii a apreciat arbitrar probele administrate, nu a elucidat circumstanțele esențiale ale pricinii, a interpretat eronat legea, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Conform bazei de date a serviciului fiscal societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare în baza facturii fiscale SX 0948304 din 29 august 2007 a livrat societății comerciale „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată bunuri și/sau servicii în sumă de 88120,13 lei.

Conform informației prezentate de instituțiile financiare unde societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare deține conturi bancare, societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată prin ordinele de plată nr.50 din 25 septembrie 2007 și nr.51 din 02 octombrie 2007 a transferat pe contul recurentei suma de 74000 lei.

Societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată a acumulat față de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare o datorie în mărime de 14120, 13 lei.

Societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare a prezentat probe pertinente și concludente sub formă de înscrisuri și explicații că societatea comercială „Leosita Tehno” societate cu răspundere limitată este debitor cu suma de 14120, 13 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 acțiunea societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare împotriva societății cu răspundere limitată „Pandalex” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere a fost admisă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Bautov Vladimir în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Bautov Vladimir în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele reprezentantului Bautov Vladimir că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 acțiunea societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare împotriva societății cu răspundere limitată „Pandalex” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere a fost admisă nu pot fi reținute.

Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 nu constituie probă, deoarece în aceasta sunt menționate înscrisuri prezentate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, care în actuala pricină lipsesc.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Bautov Vladimir în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432

alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Bautov Vladimir în interesele societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan