

prima instanță: C. Crețu
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2rc-223/16

DECIZIE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Bîtcă Andrei, în interesele Societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Agrorus-Moldova” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, Sarain Vladimir cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro” privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a ț ă

La 11 noiembrie 2014 ÎCS „Agrorus-Moldova” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dandicom-Agro”, Sarain Vladimir cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 12 martie 2013 între părți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4, prin care ÎCS „Agrorus-Moldova” SRL s-a obligat de a vinde produse de uz fitosanitar în asortiment, iar SRL „Dandicom-Agro” s-a obligat de a achita produsele în rate. Reclamantul a vîndut societății produse în mărime totală de 687861,27 lei conform facturilor fiscale: nr. JB 1285655 din 01 aprilie 2013, nr. JB din 22 aprilie 2013, nr. JB din 08 mai 2014 și nr. JB din 30 mai 2013.

Conform contractului, plata pentru produsele cumpărate urma a fi efectuată în rate, iar ultima rată urma a fi achitată la 01 decembrie 2013.

Sarain Vladimir, conform p. 5.5 al actului juridic, a fost desemnat fidejutor și, deci, garant în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător.

Deoarece pîrîții au refuzat de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și din cauza că nu au achitat prețul mărfii livrate, cere ÎCS „Agrorus-Moldova” SRL încasarea în mod solidar de la SRL „Dandicom-Agro” și Sarain Vladimir a datoriei de 687861,27 lei, 20636 lei pentru taxa de stat achitată, iar în total suma de 708497,27 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 26 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea în mod solidar de la SRL „Dandicom-Agro” și Sarain

Vladimir a datoriei de 687861,27 lei, cheltuielile de judecată de 20636 lei, iar în total suma de 708497,27 lei.

La 25 noiembrie 2015 SRL „Dandicom-Agro” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Dandicom-Agro” și acordat apelantului termen pînă la 19 ianuarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat.

La depunerea apelului motivat, SRL „Dandicom-Agro” a cerut scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială precară, din cauza că nu desfășoară activitate economică și se află în stare pasivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea SRL „Dandicom-Agro” de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Dandicom-Agro”, fiind acordat acestuia termen pînă la 23 februarie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15477 lei. Totodată, i-a fost explicat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 02 februarie 2016 avocatul Bîtcă Andrei, în interesele Societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a cerut casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 19 ianuarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 25 noiembrie 2015 SRL „Dandicom-Agro” a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la depunerea apelului motivat a cerut scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială precară, din cauza că nu desfășoară activitate economică și se află în stare pasivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea SRL „Dandicom-Agro” de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Dandicom-Agro”, fiind acordat acestuia termen pînă la 23 februarie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15477 lei.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

SRL „Dandicom-Agro” contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, invocând starea precară a societății.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul constată ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de apel privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, în situația în care scrisoarea BC „Moldova Agroindbank” SA din 20 octombrie 2015 nu constituie o dovadă suficientă pentru a demonstra starea financiară precară a recurentului (f.d.68).

Or, SRL „Dandicom-Agro” nu era lipsit de dreptul de a prezenta probe ce ar confirma că nu dispune și de alte conturi bancare, decât cel asupra căruia a fost aplicat sechestru, nu a prezentat informații referitor la bunurile societății ce ar putea servi drept sursă de cumulare a mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

Ba mai mult, ÎCS „Agorus-Moldova” SRL la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 20636 lei. Astfel, reieșind din premisele principiului egalității armelor, apelantul SRL „Dandicom-Agro”, la rîndul său, la depunerea apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, urmează să suporte toate cheltuielile de judecată, inclusiv plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Or, în conformitate cu art. 26 al. (4) CPC, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În aceeași ordine de idei mai urmează de menționat că, dreptul la un tribunal nu este unul absolut (vezi cauza Kreuz vs Polonia), ci poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (inclusiv la plata taxei de stat) sau procedural. Totuși, limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. Or, limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 din Convenție, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

Mai urmează de menționat că, cererea de recurs nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens instanța de recurs remarcă că, recurentul depunând încă la 02 februarie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Bîtcă Andrei, în interesele Societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Agrorus-Moldova” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Dandicom-Agro”, Sarain Vladimir cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat