

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Dovgani Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dovgani Victor
împotriva Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea
ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, prin care a
fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Dovgani Victor ca fiind
inadmisibilă,

constată:

La 07 septembrie 2010, Dovgani Victor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea
ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 19 martie 2009 de către
Judecătoria Râșcani mun. Chișinău a fost emis titlul executoriu, prin care s-a dispus
încasarea de la Dovgani Victor în beneficiul Î.S. „Poșta Moldovei”, suma de
19624,12 lei.

Susține că la data de 16 octombrie 2009, documentul executoriu menționat a
fost expediat de către Oficiul de Executare Râșcani, mun. Chișinău la Oficiul de
Executare Centru, mun. Chișinău din motivul că, debitorul era angajat în cadrul
Centrului de Prelucrare și Transportare Poștă a Î.S. „Poșta Moldovei”.

Menționează că prin încheierea Șefului Oficiului Centru - Igor Doroftei s-a
dispus perceperea de la debitorul Dovgani Victor în beneficiul statului taxa de
percepere în sumă de 981,20 lei la contul Oficiului de Executare Centru.

La fel de către Șeful Oficiului Centru mun. Chișinău, Igor Doroftei a fost
emisă și o scrisoare cu nr. 3-934/09 din 17 noiembrie 2009, prin care titlul executoriu
menționat a fost expediat la locul de muncă al debitorului, și anume în adresa Î.S.
„Poșta Moldovei”, fiind solicitată dispunerea reținerii lunare din toate veniturile
debitorului, după care titlul executoriu urmează a fi restituit Oficiului de Executare
Centru mun. Chișinău.

Consideră ilegală emiterea încheierii executorului judecătoresc nr. 3-934/09

din 25 august 2010 privind perceperea taxei de executare, cât și a scrisorii nr. 3-934/09 din 17 noiembrie 2009, solicitând anularea acestora pe deplin, deoarece au fost emise contrar prevederilor Codului de Executare al Republicii Moldova.

Solicită, Dovgani Victor, anularea actului executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2009 cu privire la schimbarea ordinii și modului de încasarea a prejudiciului, cât și a încheierii a executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău din 25 august 2010 privind perceperea taxei de executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2011, a fost respins recursul a lui Dovgani Victor împotriva acțiunilor executorului judecătoresc ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2011, a fost admis recursul declarat de Dovgani Victor, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricina la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2012, a fost respins recursul lui Victor Dovgani împotriva acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc ca neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost respins recursul declarat de Dovgani Victor și Dovgani Anatolie și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 17 ianuarie 2013, Dovgani Victor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 21 noiembrie 2012, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, rejudecarea recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire menționează că la examinarea pricinei au fost încălcate normele de drept material și procesual, cât și nu au fost înștiințați participanții la proces despre locul, data și ora examinării cauzei, iar decizia revizuirea căreia se solicită nu conține motive pe care este întemeiată, la fel consideră că instanțele nu au calificat corect acțiunile executorului judecătoresc, care în opinia sa sunt în contradicție cu Codul de executare.

Susține că în materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma înștiințarea sa despre primirea în procedură a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, cât și explicarea drepturilor sale în conformitate cu Codul de executare, mai mult că există în vigoare hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2011, prin care acțiunile executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Rîșcani mun. Chișinău, Semenitchi Niculina au fost recunoscute ca ilegale. Consideră că hotărârea menționată urma să fie luată în considerație, prin prisma art. 123 alin.(2) CPC de către instanța de apel la examinarea pricinei în cauză.

Menționează că, prin hotărârea menționată a fost stabilit că dînsului nu i-au fost înmîinate copiile de pe actele întocmite de executorul judecătoresc, nu i-au fost explicate drepturile sale procesuale și nu i-a fost acordat dreptul la executarea hotărârii benevol, ori încheierea unei tranzacții de împăcare.

Afirmă că nu a fost informat despre aplicarea sechestrului pe bunurile sale mobile și imobile, iar strămutarea titlului executoriu spre executare Oficiului de Executare Centru consideră ilegală, deoarece potrivit hotărârii judecătoriei Rîșcani

mun. Chișinău, aceasta urma să fie executată în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, unde dînsul locuiește și unde se află proprietatea acestuia, fără stabilirea unor plăți periodice.

Insistă că Oficiul de Executare Centru la primirea spre executare titlul executoriu din sectorul Rîșcani mun. Chișinău, nu a ținut cont de prevederile art. 27 Cod Executare, în vigoare la acel moment, potrivit cărui, documentele executorii se execută la locul de domiciliu și la locul aflării bunurilor, în special a celor asupra cărora a fost aplicat sechestru, pe cînd executorul Judecătoresc Doroftei Igor și Stalbe Elena prin metoda întocmirii scrisorii, au schimbat modul de executare în conformitate cu art. 72 Cod de executare.

Mai mult decît atît, susține directorul oficiului de executare Centru, Doroftei Igor, la data de 09 august 2010 a emis încheierea nr. 3-934/09 9R-60/10 privind încetarea procedurii de executare în conformitate cu ar. 79 lit. a) și 81 alin. 2 al Codului de Executare, iar la data de 25 august 2010, acesta emite încheierea nr. 3-934/09 fiind reluată procedura de executare și a încasat 5% din suma real percepută.

Afirmă că, ținînd cont de hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2011 care este irevocabilă, pot fi considerate drept ilegale acțiunile executorului judecătoresc Semenitchi Niculina, ca și acțiunile Oficiului de Executare, mai mult ca atît că Oficiul de Executare Centru a primit pentru executare documentele executorii cu încălcarea prevederilor art. 27 Cod de executare, deoarece a schimbat modul de executare care potrivit art. 72 Cod Executare, poate fi schimbat doar de către instanța de judecată, mai mult că, potrivit încheierii nr. 3-934/09 din 25 august 2010 a fost încasat 5% din suma real percepută, emisă după încetarea procedurii de executare, și cu încălcarea competenței teritoriale

Consideră că, hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 urmează a fi casate cu remiterea pricinii la rejudecare, pentru corectarea erorilor comise de către instanțele de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Dovgani Victor ca fiind inadmisibilă.

La 14 mai 2013, Dovgani Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea recursului, admiterea acestora, casarea hotărîrii primei instanțe și admiterea acțiunii.

Consideră că încheierea contestată este ilegală, prin care au fost încălcate nu doar normele de drept procedural, dar și material, deoarece instanța de apel a apreciat eronat normele legale aplicabile speței, motiv din care încheierea urmează a fi casată cu scopul corectării erorilor admise și excluderea litigiului în Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În motivarea recursului indică că cererii de revizuire a fost examinată de un complet de judecată care nu era în drept să examineze, or atît judecătorul Marina Anton, cît și Ion Secrieru au participat la examinarea cererii de recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, iar ulterior și la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei instanței de apel.

Insistă că la examinarea pricinei au fost apreciate eronat normele Codului de executare în vigoare la data de 10 iunie 2011.

Cu referire la prevederile art. 123 alin.(2) CPC, susține că prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2011, acțiunile executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Rîșcani mun. Chișinău, au fost recunoscute drept ilegale, respectiv toate acțiunile a Niculinei Semenitchi în vederea emiterii actelor de executare și strămutarea actului executoriu spre executare Oficiului Centru urmează a fi calificate ca ilegale, pe cînd atît prima instanță, cît și instanța de apel afirmă că executorul judecătoresc Semenitchi Niculina i-a acordat termen pentru executarea titlului executoriu benevol.

La fel invocă că ulterior și executorii judecătorești din Oficiul de Executare Centru mun. Chișinău au acționat cu încălcarea normelor Codului de Executare, fiind modificat în mod ilegal ordinea și modul de încasare a prejudiciului, cît și ilegal încasate cheltuielile de executare.

Afirmă că nici Oficiul de Executare Centru nu i-a acordat termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu, iar lipsa actului prin care a fost stabilit termenul pentru executare în mod benevol indică la circumstanțe prin care se constată lipsa încălcării a normelor legale din partea sa, iar ca urmare fiind neîntemeiat dispusă încasarea de la el taxa pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 25 martie 2013, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 144), iar recurentul insistă că a primit copia încheierii contestate la data de 02 mai 2013, alte probe acte ar atesta contrar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 mai 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, de către revizuent au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, ca înscris probator fiind anexată încheierea șefului Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău din 09 august 2010, prin care a fost încetată procedura de executare nr. 3-934/09 din 17 noiembrie 2009 privind executarea documentului executoriu nr. 2-223/09 din 19 martie 2009 emis de Judecătoria Rîșcani privind încasarea sumei în mărime de 19624,12 lei de la

debitorul, Dovgani Victor în beneficiul ÎS „Poșta Moldovei” Centru de Prelucrare și Transportare Poștă, cât și încheierea șefului Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău din 25 august 2010 prin care s-a încasat de la debitorul, Dovgani Victor în beneficiul statului – taxa de executare în sumă de 981,20 lei la contul Oficiului de Executare Centru.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Dovgani Victora ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că cele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs remarcă că Curtea de Apel Chișinău, temeinic a apreciat că motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, aceasta deoarece revizuentul oferă împrejurări ce țin de fondul cauzei, aducând în susținere material probator care a constituit obiect de studiu în cadrul judecării pricinii.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2011.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Dovgani Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui lui Dovgani Victor împotriva Oficiului de Executare Centru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva