

D E C I Z I E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Savin Ecaterina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ecaterinei Savin cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea Ecaterinei Savin privind punerea pe rol a cererii cu restituirea acestuia ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Savin cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 martie 2015, a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat de la Savin Ecaterina în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma datoriei cu 26 526,48 lei și taxa de stat în sumă de 795,79 lei (f.d.24, 28-30).

La 24 aprilie 2015, Savin Ecaterina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, a fost respinsă cererea Ecaterinei Savin privind punerea pe rol a cererii de apel și apelul a fost restituit (f.d. 54-57).

La 14 iunie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia încheierii emise (f.d. 58).

La 02 februarie 2016, Savin Ecaterina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, solicițînd repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că Curtea de Apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural iar în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Încheierea instanței de apel a fost emisă la 09 iunie 2015 în prezenta Ecaterinei Savin, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată și a recipisei contrasemnate de către ultima (f.d. 52, 53).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat din data pronunțării actului judecătoresc – 09 iunie 2015, care a expirat la 24 iunie 2015.

Recurenta Savin Ecaterina solicită repunerea în termen a recursului, neinvocînd motivul omiterii termenului de procedură.

Totodată nu este clar din care considerente recurenta a anexat la recurs copia pașaportului, or, potrivit acestei copii rezultă că ultima a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova în perioada 13 decembrie 2015 – 07 decembrie 2015 (f.d.64).

Conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, solicitarea recurente privind repunerea în termenul de procedură urmează a fi respinsă deoarece ultima nu a invocat nici-un motiv din care considerent a omis termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Bună-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a respinge cererea Ecaterinei Savin

privind repunerea în termenul de declarare a recursului cu respingerea acestuia ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge cererea Ecaterinei Savin privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Ecaterina Savin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Maria Ghervas