

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni – I. Sandu

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni împotriva Primăriei și Consiliului s. Opaci, r-nul Căușeni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria s. Opaci, r-nul Căușeni, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 03 iulie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărîre,

C O N S T A T Ă :

La 30 aprilie 2015 Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului s. Opaci, r-nul Căușeni privind anularea deciziei nr. 10/1 din 09 decembrie 2014 în partea stabilirii taxei locale pentru unitatea de comerț magazinul mixt s. Opaci.

În motivarea cererii reclamantul a invocat, că prin decizia nr. 10/1 din 09 decembrie 2014 Consiliul s. Opaci a stabilit cotele taxelor pentru unitățile de comerț pentru anul 2015. Taxa pentru unitățile comerciale sau de prestări servicii, de deservire socială pentru suprafața 81 m.p. – 120 m.p. a fost stabilită în mărime de 8.500 lei anual.

Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni consideră, că taxa stabilită este disproporționat de mare, deoarece pentru anul 2014 a achitat o taxa de 2.500 lei pentru o unitate de comerț, însă pentru anul 2015 urmează să achite o taxa de 8.500 lei.

Reclamantul a menționat că pe lângă taxa indicată, mai achită anual și alte impozite sub diferite forme de încă aproximativ 60.000 lei pentru fiecare unitate de comerț. Astfel la emiterea deciziei, organul emitent nu a ținut cont de prevederile art. 15 alin. (2) al Legii cooperăției de consum nr. 1252-XIV din 28 septembrie 2000, prin care statul sprijină cooperăția de consum prin crearea și perfecționarea bazei ei juridice, prin promovarea unei politici fiscale și vamale favorabile activității organizațiilor cooperatiste de consum.

De asemenea la emiterea deciziei nu s-a ținut cont de art. 6 alin. (8) lit. c, e) Cod Fiscal, impozitele și taxele enumerate la alin.(5) și (6) se bazează pe următoarele principii: echitatea fiscală – tratare egală a persoanelor fizice și juridice, care activează în condiții similare, în vederea asigurării unei sarcini fiscale egale; randamentul impozitelor – perceperea impozitelor și taxelor cu minimum de cheltuieli, cât mai acceptabile pentru contribuabili.

Reclamantul consideră că activitatea autorității administrației publice în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțional asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor, care nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății.

Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni a solicitat anularea deciziei nr. 10/1 din 09 decembrie 2014 în partea instituirii taxei locale pentru magazinul Mixt s. Opaci.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 03 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni. S-a anulat pct. 2.1 al deciziei Consiliului s. Opaci nr. 10/1 din 09 decembrie 2014 “Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei s. Opaci pe anul 2015” în partea referitoare la taxele locale stabilite pentru anul 2015 pentru unitățile de comerț ale Cooperativei de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni. Comisia de dezvoltare economico – socială, buget și finanțe din cadrul Consiliului s. Opaci, în termen de 30 zile din momentul formării va reexamina taxele locale pentru unitățile de comerț ale Cooperativei de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni, stabilite pentru anul 2015, ținând cont de prevederile legislației și de obiecțiile întemeiate și va prezenta proiectul deciziei spre aprobare Consiliului s. Opaci (f.d. 66, 72 - 76).

La 31 iulie 2015 Primăria s. Opaci, r-nul Căușeni a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 03 iulie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 70 - 71).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Primăria s. Opaci, r-nul Căușeni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni din 03 iulie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni. În motivarea soluției s-a reținut că Consiliul local Opaci a fost în drept să stabilească cotele taxelor pentru unitățile de comerț pentru anul 2015, decizia nr. 10/1 din 09 decembrie 2014 fiind emisă în conformitate cu prevederile legale. Astfel, Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni desfășoară activitate de întreprinzător pe teritoriul s. Opaci și dispune de două unități comerciale, iar acestea întrunesc condițiile legale, ce țin de subiect și obiect al

impunerii cotelor taxelor pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii (f.d. 85 - 90).

La 15 ianuarie 2016 Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 03 iulie 2015 (f.d. 93 - 95).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel la adoptarea deciziei nu a ținut cont că taxele instituite de Consiliul local s. Opaci sunt disproporționale și contravin prevederilor legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 noiembrie 2015 și a fost expediată părților la 11 noiembrie 2015 (f.d. 91). Recurentul în cererea de recurs a indicat că a recepționat decizia la 16 noiembrie 2015. Ulterior a depus recurs la 15 ianuarie 2016 prin intermediul oficiului poștal și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni împotriva deciziei instanței de apel, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Consum din s. Zaim, r-nul Căușeni împotriva Primăriei și Consiliului s. Opaci, r-nul Căușeni privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas