

D E C I Z I E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Dunas Andrei, în interesele lui Flioștor Tatiana, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a administratorului procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Zidarul Cahul” - Baracu Roman împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Danila Natalia, Munteanu Ana-Maria, Uzun Natalia, Dermenji Oleg cu privire la repararea prejudiciului, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea administratorului procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Zidarul Cahul” - Baracu Roman privind asigurarea acțiunii și aplicat sechestru asupra imobilelor

c o n s t a t ă

La 09 februarie 2015 administratorul procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Dermenji Oleg, intervenienți SA „Daniel P” în proces de faliment, OCT Cahul cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor, obiectul cărora au constituit terenurile cu nr. cadastrale – 1701124.182, 1701124.134, 1701124.134.01, 1701124.134.02, iar în vederea asigurării acțiunii a cerut aplicarea sechestrului asupra terenurilor date.

La 20 februarie 2015 administratorul procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Dermenji Oleg, Danila Natalia, Munteanu Ana-Maria, Uzun Natalia, intervenienți SA „Daniel P” în proces de faliment, OCT Cahul cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor, obiectul cărora au constituit terenurile cu nr. cadastrale – 1701124.158, 1701124.156, 1701124.155, 1701124.133, 1701124.187, 1701124.186, 1701124.185, 1701124.184, iar în vederea asigurării acțiunii a cerut aplicarea sechestrului pe terenurile date.

La 02 aprilie 2015 administratorul procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman a depus cerere de modificare a acțiunilor (f.d. 32, 46), prin care a cerut încasarea în mod solidar de la Dermenji Oleg, Colibaș Irina, Flioștor Tatiana în beneficiul SA „Zidarul Cahul” a pierderilor suportate de către societate, constituită din diferența prețului cu care a fost înstrăinat bunul imobil – 3800 lei și prețul de piață a bunului cu nr. cadastral 1701124.185, 1701124.184 care va fi identificat în urma efectuării expertizei; încasarea în mod solidar de la Dermenji Oleg, Colibaș Irina, Danila Natalia în beneficiul SA „Zidarul Cahul” a pierderilor suportate de către societate, constituită din diferența prețului cu care a fost înstrăinat

bunul imobil –1900 lei și prețul de piață a bunului cu nr. cadastral 1701124.186 care va fi identificat în urma efectuării expertizei; încasarea în mod solidar de la Dermenji Oleg, Colibaș Irina și Munteanu Ana-Maria în beneficiul SA „Zidarul Cahul” a diferenței prețului cu care a fost înstrăinat bunul imobil –1900 lei și prețul de piață a bunului cu nr. cadastral 1701124.187 care va fi identificat în urma efectuării expertizei; încasarea în mod solidar de la Dermenji Oleg, Colibaș Irina și Uzun Natalia în beneficiul SA „Zidarul Cahul” a diferenței prețului cu care a fost înstrăinat bunul imobil –1456 lei și prețul de piață a bunului cu nr. cadastral 1701124.133 care va fi identificat în urma efectuării expertizei; încasarea în mod solidar de la Dermenji Oleg, Colibaș Irina și Flioștor Tatiana în beneficiul SA „Zidarul Cahul” a pierderilor suportate de societate, constituite din diferența de preț cu care a fost înstrăinat bunul imobil –38000 lei și prețul de piață a bunului imobil înstrăinat cu nr. cadastrale 1701124.182, 1701124134, 1701124134.01, 1701124134.02 care va fi identificat în urma efectuării expertizei; iar în vederea asigurării acțiunilor a cerut aplicarea sechestrului pe imobilele în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2015, au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată a administratorului procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Dermenji Oleg, intervenienți SA „Daniel P” în proces de faliment, OCT Cahul cu privire la repararea prejudiciului și cererea de chemare în judecată a administratorului procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Dermenji Oleg, Danila Natalia, Munteanu Ana-Maria, Uzun Natalia, intervenienți SA „Daniel P” în proces de faliment, OCT Cahul cu privire la repararea prejudiciului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii a administratorului procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman și aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin lui Colibaș Irina și anume asupra terenurilor cu nr. cadastrale: - 1701124.152 cu suprafața de 0,1253 ha, 1701124.156 cu suprafața de 0,0471 ha, 1701124.159 cu suprafața de 0,0575 ha, 1701124.171 cu suprafața de 0,0576 ha, 1701124.173 cu suprafața de 0,0575 ha, 1701124.161 cu suprafața de 0,0569 ha, 1701124.164 cu suprafața de 0,0571 ha, 1701124.167 cu suprafața de 0,0573 ha, 1701124.176 cu suprafața de 0,0524 ha, 1701124.178 cu suprafața de 0,0528 ha, 1701124.180 cu suprafața de 0,0527 ha, 1701124.170 cu suprafața de 0,0569 ha, 1701124.158 cu suprafața de 0,0568 ha, 1701124.155 cu suprafața de 0,0471 ha, 1701124.160 cu suprafața de 0,0573 ha, 1701124.172 cu suprafața de 0,0566 ha, 1701124.174 cu suprafața de 0,1254 ha, 1701124.162 cu suprafața de 0,0570 ha, 1701124.165 cu suprafața de 0,0571 ha, 1701124.168 cu suprafața de 0,0569 ha, 1701124.177 cu suprafața de 0,0527 ha, 1701124.179 cu suprafața de 0,0525 ha, 1701124.181 cu suprafața de 0,0528 ha, 1701124.169 cu suprafața de 0,0574 ha;

- pe bunurile Tatiane Flioștor cu nr. cadastrale: 1701124.185 cu suprafața de 0,0645 ha, 1701124.184 cu suprafața de 0,0645 ha, 1701124134, 1701124134.01, 1701124134.02 cu suprafața de 0,1898 ha cu construcții cu suprafața de 445,4 mp și 163,7 mp;

- pe bunurile Nataliei Uzun – teren agricol cu nr. cadastral 1701124.133 cu suprafața de 0,0470 ha;

- pe bunurile lui Munteanu Ana-Maria cu nr. cadastral 1701124.187 cu suprafața de 0,0645 ha;
- pe bunurile Nataliei Danila cu nr. cadastral 1701124.186 cu suprafața de 0,0645 ha.

La 08 decembrie 2015 avocatul Dunas Andrei, în interesele lui Flioștor Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești în partea aplicării sechestrului pe bunurile ce aparțin lui Flioștor Tatiana cu numerele cadastrale 1701124134, 1701124134.01, 1701124134.02, 1701124.182, 1701124.184, 1701124.185, cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța eronat a aplicat sechestrul asupra bunurilor lui Flioștor Tatiana, în cazul în care reclamantul nu a indicat cuantumul prejudiciului material pretins de la Flioștor Tatiana și nici nu l-a probat în vreun mod, valoarea bunurilor sechestrate este mult mai mare decât suma prejudiciului care se pretinde a fi încasată de la recurentă. Totodată, a indicat că din anul 2012 Flioștor Tatiana a efectuat mai multe lucrări de construcție și modificare a bunurilor ce-i aparțin, astfel valoarea imobilelor din litigiu a crescut esențial. Prin încheierea contestată au fost încălcate și drepturile lui Valeriu Flioștor, care este coproprietarul imobilelor.

La fel a indicat că, reclamantul la înaintarea acțiunii nu a indicat vreun temei de drept, or prețul indicat în contracte este unul real, negociat de părțile contractante. Și restul condițiilor actelor juridice sunt valabile și corespund cadrului legal, din care cauză rezultă netemeinicia pretențiilor înaintate.

Este neîntemeiată și solicitarea de evaluare a imobilelor pentru determinarea prețului real al acestora, în cazul în care valoarea terenurilor din anul 2013 și până în prezent s-a schimbat esențial.

Recurenta din cauza investirii unor sume de bani importante în lucrările de construcție efectuate pe terenurile din litigiu, intenționează de a desfășura o activitate de producere în acestea și pentru care se necesită angajarea unui credit bancar pentru finisarea tuturor lucrărilor. Or, aplicarea sechestrului pe aceste bunuri va duce la paralizarea întregii activități economice pe care dorește să o desfășoare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că deși copia încheierii contestate cu recurs din 02 octombrie 2015 a fost expediată recurentului la 12 octombrie 2015 (f.d.84), la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia, din care considerente instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 08 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că, administratorul procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman a depus cereri de chemare în judecată împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Danila Natalia, Munteanu Ana-Maria, Uzun Natalia, Dermenji Oleg cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor, iar ulterior și-a modificat cerințele acțiunii, solicitând în final repararea prejudiciului, iar în vederea asigurării acțiunii a cerut aplicarea sechestrului asupra terenurilor, obiecte a litigiului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii a administratorului procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman și aplicat sechestrul pe bunurile din litigiu, inclusiv pe bunurile Tatiane Flioștor cu nr. cadastrale: 1701124.185 cu suprafața de 0,0645 ha, 1701124.184 cu suprafața de 0,0645 ha, 1701124134, 1701124134.01, 1701124134.02 cu suprafața de 0,1898 ha cu construcții cu suprafața de 445,4 mp și 163,7 mp.

Or, recurentul contestă legalitatea încheierii judecătorești în partea sechestrului aplicat pe bunurile Tatiane Flioștor.

În conformitate cu art. 174 al. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 al. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Cu referire la prevederile enunțate și avînd în vedere că, cererea înaintată de către administratorul procesului de insolabilitate a SA „Zidarul Cahul” - Baracu Roman este una patrimonială, instanța de recurs conchide că prima instanță la adoptarea încheierii din 02 octombrie 2015 corect a admis cererea de asigurare a acțiunii, or neluarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți în eventuala executare a hotărîrii judecătorești, creînd situația în care actul judecătoresc ar rămîne doar pronunțat, fără a avea o executare reală. Respectiv, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În circumstanțele enunțate mai sus, rezultă legalitatea încheierii din 02 octombrie 2015, prin care a fost aplicat sechestrul inclusiv asupra bunurilor ce aparțin lui Flioștor Tatiana, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dunas Andrei, în interesele lui Flioștor Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015 în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a administratorului procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Zidarul Cahul” - Baracu Roman împotriva lui Colibaș Irina, Flioștor Tatiana, Danila Natalia, Munteanu Ana-Maria, Uzun Natalia, Dermenji Oleg cu privire la repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat