

## ÎNCHEIERE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Tatiana Răducanu  
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Jereghi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Bunicovschi împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Jereghi și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 august 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 04 iunie 2012, Nicolai Bunicovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 aprilie 2006 pârâtul Valeriu Jereghi a încheiat cu el contractul de muncă nr. 1 din 09 aprilie 2006 cu privire la repararea apartamentului nr. 194 din bd. Ștefan cel Mare nr. 64.

Menționează că în rezultatul litigiului de muncă dintre ei, Valeriu Jereghi l-a acționat în judecată la 30 iulie 2007, solicitând încasarea sumei de 108270 lei.

După examinarea cauzei, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2012 acțiunea lui Valeriu Jereghi a fost respinsă.

Susține că pe parcursul examinării litigiului menționat, 5 ani, el a suportat cheltuieli de judecată, și anume taxa de stat în sumă de 2432 lei (05 octombrie 2009) și 2436 lei (06 iunie 2011), în total 4868 lei, cheltuieli de transport -1229,5 lei, cheltuieli pentru asistență juridică 1400 lei, despăgubiri pentru timpul de muncă pierdut 2856 lei.

Solicită încasarea de la Valeriu Jereghi în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 10353,5 lei.

Ulterior, la 28 august 2012, Nicolai Bunicovschi a depus cerere suplimentare de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea de la Valeriu Jereghi a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 9558,5 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că taxa de stat constituie 2432 lei (05 octombrie 2009) și 2436 lei (06 iunie 2011), în total suma de 4868 lei, cheltuieli de transport -1229,5 lei și 679 lei, în total 1908,5, despăgubiri pentru timpul de muncă pierdut pentru 14 zile - 2782 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 august 2012 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul lui Valeriu Jereghi în beneficiul lui Nicolai Bunicovschi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 4868 lei și cheltuielile de deplasare în mărime de 1908,5 lei, în rest cerințele fiind respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de Valeriu Jereghi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 mai 2013, Valeriu Jereghi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că la 10 aprilie 2013, a depus o cerere la Curtea de Apel, prin care a solicitat să i se prezinte decizia instanței de apel din 19 februarie 2013, de asemenea materialele cazului și procesul-verbal al ședinței pentru a determina dacă au fost înregistrate în mod corespunzător în procesul-verbal depozitiile reprezentantului său, dar cererea a fost respinsă, fapt care ridică îndoieli cu privire la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

Susține că la 15 mai 2013 a mai depus o cerere prin cancelaria Curții de Apel, solicitând repetat prezentarea deciziei și dosarului pentru a lua cunoștință, dar cererea nu a fost admisă.

Afirmă că până la data depunerii cererii de recurs nu a primit decizia instanței de apel și dosarul pentru a face cunoștință, cele două cereri fiind respinse.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valeriu Jereghi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Valeriu Jereghi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeriu Jereghi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul lui Valeriu Jereghi se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Iuliana Oprea