

Dosarul nr. 2ra-476/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – G. Moscalciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton , Iu. Cotruță

ÎN C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Veronica Pascal în interesele Ludmillei Șerbănescu în pricina civilă la acțiunea Ludmillei Șerbănescu împotriva Liceului Teoretic „Spiru Haret”, cu privire la anularea ordinului nr.160–ab din 27 noiembrie 2014, încasarea remunerației suplimentare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015, prin care s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La data de 29 ianuarie 2015 Ludmila Șerbănescu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Teoretic „Spiru Haret” privind anularea ordinului nr. 160-ab din 27 noiembrie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, calcularea și achitarea remunerației suplimentare pentru lunile octombrie - noiembrie 2014 în mărime de 1 042 lei (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii reclamanta Ludmila Șerbănescu a indicat, că activează în cadrul Liceului Teoretic „Spiru Haret” în calitate de profesor de matematică. În baza pct.3 al ordinului nr. 102-ab din 10 septembrie 2014 beneficia de 2 zile de recuperare în una din vacanțele anului curent de studii și ea le-a utilizat în zilele de 27-28 octombrie 2014.

Prin ordinul nr. 160-ab din 27 noiembrie 2014 a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru absențe nemotivate de la serviciu în zilele de 27 -28 octombrie 2014 și respectiv a fost exclusă de la remunerarea suplimentară.

Reclamanta menționează, că în baza cererii din data de 24 octombrie 2014 a solicitat acordarea acestor 2 zile de recuperare pentru data de 27-28 octombrie 2014,

zile de vacanță și pentru data de 29 octombrie 2014 o zi din cont propriu. La solicitarea administrației a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat, acordarea concediului din motive personale. Neavând un refuz din partea administrației, a plecat în concediu, dar ulterior a fost sancționată.

Menționează că motivul invocat în ordinul de sancționare este clar stabilit – plecarea cu elevii în excursie neautorizată de administrația liceului, contrar dispoziției Ministerului Educației nr. 318 din 06 iunie 2013 cu privire la organizarea deplasărilor grupurilor de elevi peste hotarele republicii, care impune coordonarea cu administrația instituțiilor de învățământ deplasările care au loc în perioada de studii.

Prin răspunsul Ministerului Educației nr. 02/16 din 10 noiembrie 2014 se confirmă repetat faptul că dispoziția nr. 318 din 06 iunie 2013 reglementează activitatea personalului angajat în instituțiile de învățământ în scopul asigurării continuității procesului educațional, dar nu în perioada vacanțelor sau în zilele de week-end. Astfel, a avut tot dreptul de a pleca în excursie în perioada vacanței. Excursia a fost organizată de Asociația Obștească „Știm”, care și-a asumat toată responsabilitatea.

Reclamanta mai menționează, că pentru data de 29 octombrie 2014 deține certificat medical, eliberat de medicul de familie în conformitate cu Instrucțiunea privind eliberarea certificatelor medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului.

La data de 24 februarie 2015, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei a prezentat cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea plăților suplimentare pentru lunile decembrie 2014- ianuarie 2015 în sumă totală de 1764,0 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 34).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 117).

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, Ludmila Șerbănescu, prin intermediul avocatului Veronica Pascal, a depus apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 137).

La data de 08 septembrie 2015 Liceul Teoretic „Spiru Haret” a depus referință la cererea de apel înaintată, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, nemotivat și neargumentat (f.d. 148-153).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data 03 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de Șerbănescu Ludmila, s-a menținut hotărârea instanței de fond din data de 27 martie 2015 (f.d. 185).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Colegiul a constatat, că prin ordinul nr.102-ab din 10 februarie 2014 Ludmila Șerbănescu beneficiază de 2 zile de recuperare în una din vacanțele anului curent de studii (f.d. 4).

La data de 24 octombrie 2014 Ludmila Șerbănescu a depus cerere, prin care a solicitat acordarea a două zile de recuperare pentru data de 27 - 28 octombrie 2014 și o

zi de concediu neplătită pentru data de 29 octombrie 2014, înregistrată sub nr. 01-02/290 (f.d. 8).

Cererea dată nu a fost aprobată de către directorul Liceului „Spiru Haret”, recomandînd Ludmillei Șerbănescu, în mod de urgență, să prezinte o nouă cerere cu indicarea motivelor (f.d.8). Astfel, în legătură că nu a prezentat o nouă cerere administrația liceului nu a avut temei legal pentru emiterea unui ordin de acordare a zilelor de recuperare și a unei zile de concediu neplătit.

Urmare a neprezentării Ludmillei Șerbănescu la serviciu pe data de 27-28 și 29 octombrie 2014, a fost emis ordinul nr. 138-ab din 03 noiembrie 2014 privind dispunerea efectuării anchetei de serviciu, în scopul stabilirii motivelor absenței de la locul de muncă a profesoarei de matematică Ludmila Șerbănescu.

În urma efectuării anchetei de serviciu s-a stabilit ca fiind nemotivate absențele de la locul de muncă pentru data de 27-28 octombrie 2014.

Instanța de apel a stabilit, că hotărîrea Consiliului de Administrație al Liceului Teoretic „Spiru Haret” din data de 24 noiembrie 2014, prin care s-a decis aplicarea sancțiunii disciplinare profesoarei de matematică Ludmila Șerbănescu, a fost emisă în baza procesului verbal nr. 3 din data de 24 noiembrie 2014 al ședinței Consiliului de Administrație al Liceului Teoretic „Spiru Haret”. Astfel, prin ordinul nr. 160-ab din 27 noiembrie 2014 s-a aplicat Ludmillei Șerbănescu sancțiune disciplinară mustrare aspră (f.d. 5).

Colegiul a constatat, că ancheta de serviciu a fost dispusă și efectuată în baza art. 208 alin. 2 Codul Muncii, fiind colectate explicațiile salariatei și a altor persoane pentru elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt importante pentru stabilirea adevărului.

S-a considerat neîntemeiată și pretenția apelantei cu privire la încasarea remunerației suplimentare pentru lunile octombrie – decembrie 2014 și ianuarie 2015, care nu ține de competența administrației instituției Publice Liceul Public Liceul Teoretic „Spinu Haret”.

Astfel, instanța de apel a constatat, că la soluționarea litigiului instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, a aplicat corect normele de drept material și procesual.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, avocatul Veronica Pascal în interesele Ludmillei Șerbănescu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 202-204).

La data de 09 martie 2016 Liceul Teoretic „Spiru Haret” prin intermediul avocatului Avram Mihail a depus recurs, solicitînd declararea recursului inadmisibil, cu menținerea deciziilor contestate (f.d. 212-216).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 noiembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 18 decembrie 2015.

În aceste circumstanțe recursul depus la 19 ianuarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Veronica Pascal în interesele Ludmilei Șerbănescu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Veronica Pascal în interesele Ludmillei Șerbănescu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Argumentul recurente precum că, instanța de apel a examinat cauza în lipsa avocatului Veronica Pascal nu poate fi reținut de instanța de recurs ca o încălcare a legii procedurale, ori potrivit art. 206 alin. 5 CPC la solicitarea întemeiată a participantului la proces instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

La caz, recurenta a beneficiat de acest drept, solicitând amânarea ședinței de judecată din 10 septembrie 2015 pentru luna decembrie 2015 (f.d. 168, 171).

Prin urmare neprezentarea repetată a avocatului în ședința de judecată din 03 decembrie 2015 a îndreptățit instanța să respingă cererea de amânare și să examineze apelul în lipsa reprezentantului apelantei, acțiunile instanței de apel purtând un caracter legal (f.d. 183).

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Veronica Pascal în interesele Ludmillei Șerbănescu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Veronica Pascal în interesele Ludmillei Șerbănescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea Ludmillei Șerbănescu împotriva Liceului Teoretic „Spiru Haret” cu privire la anularea ordinului nr.160–ab din 27 noiembrie 2014, încasarea remunerației suplimentară, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas