

D E C I Z I E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă:

La 17 august 2015 firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului din 25 aprilie 2014 a livrat pârâtului marfă în valoare de 21 354,70 dolari SUA.

Conform punctului 2.2.1 din contract, prețul mărfii urmează a fi achitat în mărime de 20 % numai târziu de data livrării și 80% nu mai târziu de 15 octombrie 2014, însă pârâtul nu a achitat prețul mărfii până în prezent.

Pârâtul mai are o datorie aferentă contractului din 22 aprilie 2013 în valoare de 10 827,48 dolari SUA și datoria totală este în mărime de 31 182,18 dolari SUA.

Conform punctului 4.1 din contract, penalitatea este în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Cere firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” a datoriei în mărime de 31 182,18 dolari SUA, penalității în mărime de 9 645,65 dolari SUA și cheltuielilor de judecată (f.d.2).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 29 septembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” în beneficiul firmei de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 32 182,18 dolari SUA și penalitatea în mărime de 9 654,65 dolari SUA convertiți lei la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 24 018,81 lei (f.d. 38, 47).

La 27 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 29 septembrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 44).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă”.

S-a comunicat societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 013,50 lei până la 30 noiembrie 2015.

S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 58).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” (f.d. 66-67).

La 27 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie repusă în termen pentru îndeplinirea indicațiilor din încheierea din 10 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” a indicat că nu a primit încheierea instanței de apel din 10 noiembrie 2015, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține.

Apelul inițial a fost depus în interiorul termenului de declarare, însă neînălăturarea neajunsurilor acestuia nu îi poate fi imputată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 decembrie 2015 rezultă că reprezentantul societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” nu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 65).

La 04 ianuarie 2016 Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” copia încheierii din 15 decembrie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar (f.d. 68).

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” la 27 ianuarie 2016 împotriva încheierii din 15 decembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 27 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Taraclia din 29 septembrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 44).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă”. S-a comunicat societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 013,50 lei până la 30 noiembrie 2015. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 58).

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 10 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” și a fost recepționată la 18 noiembrie 2015 (f.d. 61, 63).

În conformitate cu art. 105 alin. (5) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimiterile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

În corespundere cu normele de drept citate, se prezumă că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă”.

Or, adresa indicată în scrisoarea de expediere a încheierii de a nu da curs cererii de apel corespunde cu adresa indicată în avizul de recepție, cererea de apel nemotivată, cererea de recurs.

Prin urmare, nu sunt temeiuri de a considera că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 10 noiembrie 2015 nu a fost recepționată de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă”, ci a fost primită de o altă persoană.

Societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” nu a prezentat probe de la oficiul poștal care ar confirma că nu a primit copia încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, Curtea de Apel Cahul corect a restituit cererea de apel.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de firma de producție și comerț „Bioprotect” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan