

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Postoroncă Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postoroncă
Nicolae împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care
a fost respins apelul declarat de către Postoroncă Nicolae, fiind menținută hotărârea
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 17 aprilie 2015 reclamantul Postoroncă Nicolae s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale,
solicitând anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Centru,
mun. Chișinău, nr.91/21836 din data de 15.07.2014 privind respingerea cererii de
stabilire a pensiei ca funcționar public și obligarea Casei Teritoriale de Asigurări
Sociale sect. Centru, mun. Chișinău, de a emite decizie privind stabilirea pensiei ca
funcționar public cu recalcularea pensiei din data de 15.07.2014.

În motivare acțiunii a indicat, că la 27.06.2014 s-a adresat Casei Naționale de
Asigurări Sociale cu cerere privind calcularea stagiului de funcționar public, cu
stabilirea pensiei respective pentru limită de vârstă ca funcționar public.

Prin decizia nr.91/21836 din 15 iulie 2014, Casa Teritorială de Asigurări
Sociale sect. Centru, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal al Comisiei de
stabilire a drepturilor sociale CTAS sect. Centru, mun. Chișinău, cererea privind
calcularea stagiului de funcționar public, cu stabilirea pensiei respective pentru
limită de vârstă ca funcționar public, i-a fost respinsă din motiv că nu întrunește
stagiul minim necesar de activitate în serviciul public de 15 ani la atingerea vârstei
de pensionare.

Prin adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova nr.P-
187/15 din 16.03.2015, a fost informat despre decizia de respingere a cererii
privind calcularea stagiului de funcționar public, cu stabilirea pensiei respective
pentru limita de vârstă ca funcționar public.

Prin adresă, Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că, în baza
materialelor de control pe marginea cererii sale s-a stabilit că, conform înscrierilor

din carnetul de muncă, a activat în serviciul public numai 14 ani 5 luni 02 zile (de la 21.05.1984 până la 01.05.1985 în funcția de instructor Lazovscogo RKKP Moldavii; de la 08.01.1986 până la 20.06.1990 în funcția de /zamestiteli predsedatelea Lazovscogo RAPO/; de la 21.06.1990 până la 23.05.1995 în funcția de vicepreședinte în probleme economico-fmanciare la Consiliul raional Sângerei; de la 24.05.1995 până la 30.06.1999, în funcția de vicepreședinte în probleme economico-fmanciare, șef direcție financiară la Consiliul raional Sângerei.

Totodată, s-a mai indicat, că n-a fost inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public perioada de activitate de la 01.07.1999 până la 30.12.1999 la Consiliul raional Sângerei, iar funcția de secretar eliberat al organizației de partid al colhozului „Drujba” de la 01.05.1985 până la 23.12.1985 nu poate fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public, deoarece nu cade sub incidența art.47 lit.g) din Legea serviciului public nr.443- XIII din 04.05.1995 și al funcțiilor publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.412 din 22.04.2004.

Consideră că, decizia nr. 1836 din 15.07.2014 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Centru, mun. Chișinău privind respingerea cererii de stabilire a pensiei ca funcționar public, precum și argumentele invocate ale acesteia, este ilegală și nemotivată, fapt pentru care necesită a fi anulată, cu obligarea acestei instituții de a emite Decizie privind stabilirea pentru reclamant a pensiei ca funcționar public, cu recalcularea pensiei din data de 15.07.2014.

Menționează că, la calcularea stagiului de funcționar public Comisia de stabilire a drepturilor sociale CTAS sect. Centru, mun. Chișinău, în mod nelegitim a exclus din stagiul de cotizare în serviciul public perioada de activitate de la 01.07.1999 până la 30.12.1999 la Consiliul raional Sângerei și perioada de activitate în funcția de secretar eliberat al organizației de partid al colhozului „Drujba” de la 01.05.1985 până la 23.12.1985, aceasta datorându-se interpretării eronate și confundării semnificației funcțiilor de secretar de partid al colhozului și secretar eliberat al organizației primare de partid.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.06.2015 a fost respinsă acțiunea.

La data de 13.07.2015 Postoroncă Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.06.2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Postoroncă Nicolae, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că la caz sunt aplicabile prevederile art.44 alin.(1) a Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.1998, care prevede că „Asiguratul cu statut de funcționar public care a realizat stagiul de cotizare prevăzut la art.42 alin.(1) și (11) și confirmă un stagiul de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani beneficiază de dreptul la pensie la atingerea vârstei specificate la alin.(2) din prezentul articol. Pensia se calculează în cuantum de 75% din venitul mediu lunar asigurat determinat conform art. 45”.

Totodată, potrivit art.47 lit. g) din Legea sus-menționată „Stagiul de cotizare în serviciul public include perioadele: de activitate în funcții remunerate (inclusiv în funcții electiv) în aparatele Comitetului Central, comitetelor raionale și orășenești ale Partidului Comunist al Moldovei până la 27 august 1991, în funcții

remunerate (inclusiv în funcții electiv) în aparatele organelor sindicale interramurale și ramurale de nivel republican până la 30 mai 1993, cu excepția funcțiilor legale de deservirea tehnică”.

În acest context instanța de apel a menționat și prevederile Hotărârii Guvernului nr.412 din 22.04.2004 despre aprobarea unor acte normative ce țin de stabilirea și plata pensiilor funcționarilor publici, care la pct.I din Anexa nr.3 indică aparatele Comitetului Central, comitetelor raionale și orășenești ale Partidului Comunist al Moldovei până la 27 august 1991 sunt:

„1.1. Comitetul Central al Partidului Comunist al Moldovei;

1.1.1. Comitetele orășenești ale Partidului Comunist al Moldovei;

1.1.2. Comitetele raionale ale Partidului Comunist al Moldovei;

1.2. Casa de iluminare politică a Comitetului Central a Partidului Comunist al Moldovei;

1.2. În stagiul de cotizare în serviciul public se includ perioadele de activitate în următoarele funcții (pentru subpunctele 1.1.; 1.1.1.; 1.1.2.): a) primul secretar; b) al doilea secretar; c) secretar; d) șef și șef-adjunct de secție; e) șef-adjunct de secție - șeful cabinetului de iluminare politică; f) șef-adjunct de secție - șeful sectorului; g) șeful sectorului evidență de partid; h) șeful sectorului; i) președintele comisiei partidului; j) instructor; k) inspector; l) consultant; m) lector”.

Astfel, instanța de apel a invocat că perioada de la 01.07.1999 până la 30.12.1999 nu a fost inclusă în stagiul de cotizare ca funcționar public, întrucât potrivit Certificatului nr.83 din 12 februarie 2014, pentru lunile august, septembrie, octombrie și noiembrie 1999, reclamantul nu a fost salarizat și nu s-a plătit contribuția la fondul de pensii.

În ceea ce privește perioada din 01.05.1985 până la 23.12.1985, în care reclamantul a activat în funcția de secretar eliberat al organizației de partid al colhozului ”Drujba”, instanța de apel a remarcat, că în conformitate cu anexa nr.3 a Hotărârii Guvernului nr.412 din 22.04.2004, intitulată - Lista organelor de partid și a organelor sindicale, precum și a funcțiilor din cadrul acestora perioadele de activitate în cadrul cărora, potrivit art.47 lit. g) a Legii nr.156 din 14.10.1998, se includ în stagiul de cotizare în serviciul public, este indicat exhaustiv care sunt organele de partid și sindicale, precum și funcțiile activitatea în cărora se includ în stagiul de cotizare în serviciul public.

Prin urmare instanța de apel conchide că funcția de ”secretar eliberat” nu figurează în anexa nr.3 a H.G. nr.412 din 22.04.2004, fiind specificate doar funcțiile: a) primul secretar; b) al doilea secretar, c) secretar.

La 20 ianuarie 2016, Postoroncă Nicolae, în termen a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și prima instanță nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul că atît instanța de fond cît și instanța de apel fac referire la pct. 1) din anexa nr. 3 din Hotărîrea Guvernului cu nr. 412 din 22 aprilie 2004 care prevede lista organelor de partid și organelor sindicale, este total eronată și abuzivă, or, art. 47 lit. g) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat cu nr. 156 din 14 octombrie 1998, nu prevede în mod expres căror funcții nu ar fi

posibilă întrunirea condițiilor art. 47 lit. g) din sursa supra indicat, adică - numai funcțiile legate de deservirea tehnică.

Consideră recurentul că funcția de secretar eliberat întrunește condițiile art.47 lit. g) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat cu nr. 156 din 14 octombrie 1998, iar instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea.

La 22 ianuarie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la recursul declarat de către Postoroncă Nicolae solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Postoroncă Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Postoroncă Nicolae, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Postoroncă Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Postoroncă Nicolae, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru