

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea în mod solidar a costului biletelor, penalității, salariului pentru o zi de muncă, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 23 august 2014 Stegărescu Ion și Stegărescu Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea în mod solidar a costului biletelor, penalității, salariului pentru o zi de muncă, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată 2014 Stegărescu Ion și Stegărescu Maria au indicat că la 18 februarie 2014 au rezervat și procurat două bilete de avion de pe pagina web www.airmoldova.md pentru 19 mai 2014, plecarea 15.40, sosirea 18.40 cu compania 9U nr. 880 de la Bologna (BLQ) către Chișinău (KIV) la prețul de 97,02 Euro.

La 19 mai 2014 în aeroportul din Bologna, urmărind panoul de zboruri pe care era indicat că înregistrările pentru zborul Air Moldova se fac la ghișeele 11, 12 și 13, au ocupat loc în finalul rândului pentru a se înregistra la ghișeu.

Apropiindu-se de ghișeu, li s-a comunicat că timpul pentru înregistrare a expirat, deoarece ghișeele se închid cu o oră înainte de zbor.

La biroul de informație li s-a comunicat să se apropie de casa de bilete pentru a clarifica situația, unde li s-a comunicat că pot cumpăra bilete pentru a doua zi.

Având în vedere că la 20 mai 2014 erau la serviciu ambii și că compania „Air Moldova” nu avea zbor pentru 20 mai 2014, au cumpărat două bilete de zbor de la compania „Meridiana” la prețul de 343,54 Euro.

Au înnoptat în aeroport pe scaune de fier, fiindu-le cauzat un prejudiciu material în mărime de 343,54 Euro și o zi pierdută de muncă.

La sosirea în Republica Moldova s-au adresat administrației pârâtului, care i-a comunicat că trebuie să depună cerere la ghișeul de remediere.

La 21 mai 2014 au depus cerere prealabilă, prin care au solicitat recunoașterea dreptului pretins, repararea prejudiciului și tragerea la răspundere a reprezentanților pârâtului, care se găseau la ghișeul de înregistrare din incinta aeroportului din Bologna, Italia.

Cer încasarea în mod solidar din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lor a penalității în mărime de 5% pentru fiecare zi depășită conform art. 27 Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003; prejudiciului sub forma biletelor de zbor în mărime de 343,54 Euro, încasarea în beneficiul Mariei Stegărescu a prejudiciului material pentru timpul de lucru pierdut în mărime de 100 lei pentru data de 20 mai 2014, încasarea în beneficiul lui Ion Stegărescu a prejudiciului pentru timpul de lucru pierdut în mărime de 400 Euro pentru data 20 mai 2014, încasarea în mod solidar în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 10 000 Euro și încasarea în beneficiul lui Stegărescu Ion a cheltuielilor de judecată pentru fiecare ședință de judecată în mărime de 50 Euro pe oră (f.d.3-6).

Stegărescu Maria și Stegărescu Ion au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lor a penalității în mărime de 5% pentru fiecare zi conform art. 27 Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 în mărime totală de 3 382,49 Euro, având în vedere calculul $343,54 \text{ Euro} \times 5\% \times 197 \text{ zile}$; prejudiciului material sub forma biletelor de zbor în mărime de 343,54 Euro; încasarea în beneficiul Mariei Stegărescu a prejudiciului material pentru timpul de lucru pierdut în mărime de 100 lei pentru data de 20 mai 2014, încasarea în beneficiul lui Ion Stegărescu a prejudiciului pentru timpul de lucru pierdut în mărime de 400 Euro pentru data de 20 mai 2014, încasarea în mod solidar în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 10 000 Euro și încasarea în beneficiul lui Stegărescu Ion a cheltuielilor de judecată și prejudiciului material pentru timpul de lucru pierdut reflectat în listele prezentate și anexate la dosar (f.d. 67).

Stegărescu Ion a prezentat calculul cheltuielilor de judecată în mărime de 698,85 lei și lista acțiunilor întreprinse la examinarea pricinii în valoare de 795 Euro, iar la 10 martie 2015 în valoare de 1 000 Euro (f.d. 68, 69-70, 98-99).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria ca fiind neîntemeiată (f.d. 111, 116-119).

La 22 aprilie 2015 Stegărescu Ion și Stegărescu Maria au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, iar la 02 iunie 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 114-115, 123-128).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 octombrie 2015 a respins apelul declarat de Stegărescu Maria și Stegărescu Ion și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 (f.d. 142-148).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” nu este responsabilă de întârzierea lui Stegărescu Ion și Stegărescu Maria la înregistrarea și neprezentarea pentru ambarcare în avion în aeroportul internațional Bologna, Italia.

Au mai indicat că este în sarcina pasagerilor de a se interesa despre limita de timp pentru efectuarea procedurii de chek-in, despre procedura de înregistrare anterioară îmbarcării în mijlocul de transport și prezentarea în timp suficient pentru efectuarea formalităților de plecare.

La 18 decembrie 2015 Stegărescu Ion și Stegărescu Maria au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lor penalitatea în mărime de 5% pentru fiecare zi depășită conform art. 27 Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 în mărime totală de 9 872,75 Euro având în vedere calculul $343,54 \text{ Euro} \times 5\% \times 575 \text{ zile}$, prejudiciului material sub forma biletelor de zbor în mărime de 343,54 Euro, încasarea în beneficiul Mariei Stegărescu a prejudiciului material pentru timpul de lucru pierdut în mărime de 100 lei pentru data de 20 mai 2014, încasarea în beneficiul lui Ion Stegărescu a prejudiciului pentru timpul de lucru pierdut în mărime de 400 Euro pentru data de 20 mai 2014, încasarea în mod solidar în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 10 000 Euro și încasarea în beneficiul lui Stegărescu Ion a cheltuielilor de judecată și prejudiciului material pentru timpul de lucru pierdut reflectat în listele prezentate și anexate la dosar.

În motivarea cererii de recurs Stegărescu Ion și Stegărescu Maria au indicat că ghișeele pentru înregistrarea biletelor de călătorie au fost închise cu mult timp înainte de timpul prevăzut în Regulamentul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, iar intimatul nu a probat ora închiderii ghișeelor.

Prin procesul-verbal nr. 7/11 din 01 iulie 2014 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a decis rambursarea biletelor neutilizate nr. 5722401647961 și 5722401647962.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 octombrie 2015 la 09 decembrie 2015 (f.d. 151

Prin urmare, recursul declarat de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria la 18 decembrie 2015 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Stegărescu Ion și Stegărescu Maria în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Stegărescu Ion și Stegărescu Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan