

Prima instanță: Gh. Stratulat

Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, N. Simciuc

DECIZIE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holban Ion și societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea hotărârii,

c o n s t a t ă:

La 12 august 2015, reclamantul Holban Ion, directorul SRL „Nixon Hotel”, din numele său și al întreprinderii nominalizate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „47th Parallel” SRL, cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberate ÎM „47th Parallel” SRL, cu sistarea lucrărilor de construcție până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015 cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 august 2015, Holban Ion și SRL „Nixon Hotel” au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat de Holban Ion și SRL „Nixon Hotel” și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015.

La 07 decembrie 2015, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

În motivarea cererii ÎM „47th Parallel” SRL a indicat că prin decizia

nominalizată instanța nu s-a expus dacă pricina urma a fi restituită la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecatori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost respinsă cererea ÎM „47th Parallel” SRL privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

La 19 februarie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea pricinii în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Invocă că, prin decizia din 19 noiembrie 2015, instanța de recurs nu s-a expus dacă pricina urma a fi restituită la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecatori și consideră că în aceste circumstanțe este necesară explicarea acesteia.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Având în vedere că recurenta a depus recursul la 19 februarie 2016, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecatori, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, Holban Ion, directorul SRL „Nixon Hotel”, din numele său și al întreprinderii nominalizate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „47th Parallel” SRL, cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberate ÎM „47th Parallel” SRL, totodată solicitând și suspendarea executării actelor administrative.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015 cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat de Holban Ion și SRL „Nixon Hotel” și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015.

La 07 decembrie 2015, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 cererea privind explicarea deciziei a fost respinsă.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la

proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 rezultă expres că recursul declarat de Holban Ion și SRL „Nixon Hotel” a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015.

Din norma precitată reiese explicit că instanța, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, va da explicații doar asupra dispozitivului hotărârii ori în cazul în care hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Colegiul constată, că dispozitivul încheierii contestate nu poate fi supusă procedurii prevăzute de art. 251 Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că încheierea este clară și, prin urmare, o explicare suplimentară nu este necesară.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură civilă, pricinile civile se judecă în prima instanță de un singur judecător sau de un complet din 3 judecători. Problema judecării colegiale a pricinii se examinează de către președintele instanței.

Raportând la caz norma enunțată, Colegiul consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului ÎM „47th Parallel” SRL, referitor la faptul că instanța de judecată nu s-a pronunțat dacă pricina urma a fi restituită la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecători, deoarece, în virtutea legii, pricina urmează a fi judecată în același complet în care a fost adoptată încheierea.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holban Ion și societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari