

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Chistol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-358/16

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Orhei privind anularea Actului de Control nr. 28 din 21 martie 2014 și Prescripției nr. X-01/09-770 din 24 martie 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2014, Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei privind anularea Actului de control nr. 28 din 21.03.2014 și a Prescripției nr. X-01/09-770 din 24.03.2014 emisă în temeiul actului de control.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că, prin Decizia de control nr. X-01/09-396 din 28.02.2014 CTAS Orhei, în perioada 10.03.2014 - 19.03.2014 a efectuat un control planificat, care cuprindea perioada de activitate de la 01.01.2011 până la 31.12.2013. Scopul controlului era verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă.

La încheierea procedurii de control, controlorul a întocmit Actul de control nr.28 din 21.03.2014, în care au fost incluse constatările și rezultatul controlului.

Pe perioada verificată, conform actului de control nr.28 din 21.03.2014, s-a constatat că întreprinderea de Stat întreprinderea pentru Silvicultură Orhei nu a completat corect partea verso a certificatelor medicale și anume la calcularea indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă pe anul 2011, s-a constatat că pe numele lui Cociorvă Andrei s-a calculat indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă în baza certificatelor medicale seria 10 nr.060150; seria 10 nr.063108; seria 10 nr.063132, pe perioada 14.10.2010 până la 11.01.2011, calculul

fiind efectuat în anul 2011 cu suma de 3978,00 lei. Astfel, Cociorvă Andrei, lucrând concomitent la ȘPP Cucuruzenii de Sus, nu a pierdut careva venit pe perioada pe care sînt eliberate certificate de concediu medical, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, conform actului, nefiind acceptată.

ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, a declarat dezacordul la capitolul menționat, în legătură cu faptul că partea verso a certificatelor de concedii medicale pe numele Cociorvă Andrei a fost completată, reieșind din informația deținută la secția cadre a unității.

Menționează reclamantul că, Cociorvă Andrei nu a declarat despre un alt loc de muncă, nu a fost constatată absența nemotivată de la locul de muncă în timpul orelor de serviciu pînă la îmbolnăvire, în așa mod întreprinderea nu poartă răspundere pentru indemnizația achitată neîntemeiat lui Cociorvă Andrei și consideră că indemnizația plătită necuvenit din vina beneficiarului urmează să fie restituită de beneficiar.

De asemenea, menționează că potrivit Actului de control nr.28 din 21.03.2014 pe anul 2011, s-a constatat calculată indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă fără avizul CEMV pentru 4 persoane, Nicolae Strechii, Eni Ivan, Sănduță Vasili, Corobciuc Anatolie.

Verificînd aceste declarații, observă că certificatele de concedii medicale menționate, au avizul CEMV, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, declară dezacordul și menționează, că în calitate de Angajator, nu verifică corectitudinea completării certificatelor de concedii medicale, ci numai le completează partea verso a certificatului medical cu informația necesară.

Consideră că, certificatul de concediu medical este acel temei juridic de stabilire și calculare a indemnizației, ce corespunde în cazul dat legislației în vigoare, adică este avizat de CEMV.

De asemenea, a invocat și faptul că potrivit înscrierii din certificatul de concediu medical seria 01 nr.321859 - dl Nicolae Strechi a continuat tratamentul, totodată, împlinind 130 zile a incapacității temporare de muncă. în cazul dat, pe verso certificatului menționat este consemnat faptul că pentru 11 zile nu a fost calculată și achitată indemnizație.

Următorul certificat de concediu medical eliberat lui Strechi Nicolai - seria 01 nr. 320291, probează că, Strechi Nicolai la data de 11.11.2011 a trecut CEMV, fapt confirmat prin ștampila CEMV și semnătura președintelui CEMV și a continuat tratamentul.

La data de 24.03.2014, întreprinderea a înaintat un demers către IMSP Centrul Medicilor de Familie Orhei, prin care a solicitat informație cu privire la care este perioada de prezentare a salariatului la CEMV și cine este răspunzător de eliberarea și prelungirea certificatului de concediu medical al salariatului după încheierea CEMV.

La data de 24.04.2014, prin scrisoarea nr. 02/01-16/99, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate nr. 1 le-a comunicat cu privire la salariatul Strechii Nicolai „Pacientul Nicolae Strechii, 51 ani, s-a aflat în concediu medical, conform datelor din fișa medicală prezentate, din 18.07.2011 pînă în 14.11.2011 cu prezentarea la CDDCM(CEMV) pe 11.11.2011, ceea ce este confirmat cu ștampila instituției și prin semnare. Pacientul nu a prezentat date despre aflarea în concediu

medical pe parcursul anului 2011 în altă perioadă, inclusiv în fișa de ambulator 025-e, iar prelungirea concediului medical s-a efectuat în coordonare cu Președintele CMC dl Caminschi Oleg. Astfel, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate nr. 1 consideră că a respectat legislația în vigoare.

Mai mult ca atât consideră că certificatul de concediu medical seria 01 nr. 320291 - dl Nicolae Strechii, a întrunit condițiile necesare și legale pentru a-i acorda salariatului indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă.

Conform înscrierii din certificatul de concediu medical seria 01 nr. 125465 - vizată de CEMV la data de 29.06.2011, dl Eni Ivan s-a încadrat în gradul II de invaliditate. Iar potrivit pct. 37 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03.02.2005-în cazul în care CEMV a decis încadrarea în grad de invaliditate, indemnizația se plătește pînă la data la care persoanei i s-a stabilit acest grad, fără a se depăși perioada maximă pentru care se acordă indemnizația respectivă.

Astfel, consideră că certificatul de concediu medical seria 01 nr. 125465 - dl Eni Ivan, a întrunit condițiile necesare și legale pentru a-i acorda salariatului indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă.

Mai invocă faptul că, bolnavului Sănduță Vasilii i s-a eliberat certificate de concediu medical, pentru perioada tratamentului, care este de 180 zile. La expirarea 180 zile, motive de a prelungi tratamentul nu au fost. Astfel, consideră că tratamentul salariatului nu a depășit 180 zile stabilite de legislație și indemnizația calculată și achitată salariatului Sănduță Vasile este justificată și legală.

Mai invocă că, certificatul de concediu medical seria 10 nr. 172073 - dl Corobciuc Anatolie, a fost prezentat la locul de lucru la data de 19.11.2011, fără avizul CEMV. Luînd în considerație acest fapt, angajatorul a trimis salariatul, pentru a viza certificatul dat la CEMV, ceea ce trebuia să facă medicul curator. Astfel, certificatul este vizat de CEMV la data de 31.11.2011, ceea ce le-a permis de a calcula și achita indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă.

În acest context, consideră că indemnizația calculată și achitată salariatului Corobciuc Anatolie este justificată și legală.

Pe anul 2012, s-a constatat calculată indemnizația fără avizul CEMV pe numele Silacov Nicolae. Bolnavului Silacov Nicolae i s-a eliberat certificate de concediu medical, pentru perioada tratamentului, care este de 210 zile. La depășirea a 120 zile, bolnavul a fost trimis la CEMV, fapt confirmat prin certificatul nr. 315990, care este semnat de președintele CEMV și aplicată ștampila, cu mențiunea continuă tratamentul. După expirarea a 180 zile calendaristice bolnavul a fost trimis la CEMV, fapt confirmat prin certificatul nr. 914024, care este semnat de președintele CEMV, aplicată ștampila, cu mențiunea continuă tratamentul. Mai mult ca atât, luînd în considerație evoluția cazului și de rezultatele acțiunilor de recuperare, medicul curator decide de a continua tratamentul, și trimite bolnavul la expertizare. Conform Avizului instituției medicale privind decizia CEMV, la data de 17.09.2012, bolnavul Silacov Nicolae a fost examinat și s-a încadrat în gradul trei de invaliditate, fapt confirmat prin semnătura președintelui cu aplicarea ștampilei.

Astfel, consideră că certificatele de concediu medical - dl Silacov Nicolae, a întrunit condițiile necesare și legale pentru a-i acorda salariatului indemnizația

pentru incapacitate temporară de muncă.

La data de 02.04.2014, reclamantul - ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” a contestat la CNAS Chișinău actul de control nr. 28 din 21.03.2014 care a fost semnat la data de 28.03.2014, cu care nu este de acord și consideră, că la calcularea și achitarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă a respectat legislația în vigoare.

La 27 februarie 2015, reclamantul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei prin care a solicitat anularea Actului de Control nr. 28 din 21.03.2014 și Prescripției nr. X-01/09-770 din 24.03.2014 emisă în temeiul actului de control,

Suplimentar reclamantul a invocat faptul că, prin Decizia de control nr.X-01/09 - 396 din 28.02.2014 CTAS Orhei, în perioada 10.03.2014 - 19.03.2014 s-a efectuat un control planificat, care cuprindea perioada de activitate de la 01.01.2011 până la 31.12.2013. Scopul controlului era verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă. La încheierea procedurii de control, controlorul a întocmit actul de control nr.28 din 21.03.2014, în care au fost incluse constatările și rezultatul controlului.

Astfel, Cociorvă Andrei, lucrînd concomitent la ȘPP Cucuruzenii de Sus, nu a pierdut careva venit pe perioada pe care sînt eliberate certificate de concediu medical, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, conform actului, nu este acceptată. De asemenea, conform Actului de control nr.28 din 21.03.2014, pe anul 2011 s-a constatat calculată indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă fără avizul C.E.M.V. pentru 4 persoane Nicolae Strehii, Eni Ivan, Sănduță Vasilii, Corobciuc Anatolie.

Pe anul 2012, s-a constatat calculată indemnizația fără avizul CEMV pe numele Silacov Nicolae. S-a mai invocat și faptul că cu toate că în actul de control nr.28 din 21.03.2014, este menționat că pe anul 2011 s-a constatat calculată indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă avizul C.E.M.V pentru 4 persoane, iar pe anul 2012 s-a constatat repetată aceeași greșeală, prelungirea concediului medical fără avizul CEMV, s-a constatat calculată indemnizație fără avizul CEMV pe numele Silacov Nicolae, totuși ca urmare a contestării Actului de control nr.28 din 21.03.2014, potrivit scrisorii CNAS cu nr. de înregistrare 11-03/04-3476 din 13.05.14, a fost recunoscut - Cociorvă Andrei că nu este obligat să informeze angajatorul despre munca la o altă entitate, iar în cazul dlui Vasile Sănduță indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă a fost calculată corect.

Potrivit scrisorii CNAS cu nr. de înregistrare 1-03/04-3476 din 18.07.14, a fost recunoscut - indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă dlui Nicolae Silacov că a fost corect stabilită. Totodată potrivit avizului CEMV la reexaminarea din 04.07.2012, care a fost recunoscut ca indemnizație corect stabilită, a fost pus la 183 - a zi a concediului medical a dlui Silacov Nicolae și nicidecum la 180 zile cum sugerează CNAS-ul.

Reclamantul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, nu este de acord cu rezultatele acestui control și consideră că atît Actul de control nr.28 din 21.03.2014, precum si Prescripția nr.X-01/09-770 din 24.03.2014 sînt neîntemeiate, dat fiind faptul că este constatată aceeași greșeală la calcularea indemnizației, dar

interpretarea ulterioară a legislației de către CNAS, pentru acele certificate de concediu medical la care au fost acceptate indemnizațiile, este diferită față de celelalte.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015, a fost admisă acțiunea. S-a anulat Actul de Control nr. 28 din 21.03.2014 emis de Casa Teritorială de Asigurări Socială Orhei în rezultatul controlului efectuat la întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și Prescripția nr. X-01/09-770 din 24.03.2014 emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei în temeiul Actului de Control nr. 28 din 21.03.2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 decembrie 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a interpretat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților (f.d. 180), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 12 februarie 2016, Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță