

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 3ra-377/16

Î N C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Hlopețchi Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Biordianu Natalia cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea pârâtului de a restabili situația existentă până la emiterea actului contestat și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2015, Igor Hlopețchi a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiție, privind anularea actului administrativ - ordinul de concediere nr. 212-p, solicitînd restabilirea în funcția de specialist superior în Direcția contencios, Direcția generală agent guvernamental, precum și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii sale reclamantul a indicat că a fost angajat la Ministerul Justiției la 21 octombrie 2014 ca specialist superior debutant în Direcția contencios, Direcția generală agent guvernamental, cu perioada de probă pînă la data de 21 aprilie 2015.

Reclamantul și-a etalat performanțele pe care le consideră suficient de bune pentru a fi lăsat să activeze în cadrul Ministerului Justiției. În primul rînd, a fost apreciat cu 9,00 (nouă) la proba de concurs, urmare a căreia a fost emis Ordinul nr. 198-p de angajare. Pe parcursul activității sale a reprezentat interesele statului din perspectiva Ministerului Justiției, a întocmit referințe, cereri de apel, de recurs, rapoarte de neatacare, a participat la ședințe de judecată. În perioada martie - aprilie 2015 a fost la cursul de dezvoltare profesională Integrarea în funcția publică, la

Academia de Administrare Publică. La sfârșitul perioadei de probă a fost evaluat de către mentorul desemnat Violeta Dogotari cu calificativul „bine”.

Reclamantul afirmă că ar fi fost influențat să recunoască o acțiune aflată pe rolul judecătorei Buiucani mun. Chișinău. A semnalat Ministerului Justiției presiunile la care a fost supus. Iar ca urmare, s-a încercat de mai multe ori să fie determinat la demisie.

Întrucât a refuzat să se expună unor atare atitudini, i s-a întocmit o fișă de evaluare care nu reflectă realitatea și nu coincide cu raportul de autoevaluare prezentat de reclamant. În viziunea reclamantului, dl. Constantin Cachița, șeful Direcției contencios, Direcția generală agent guvernamental a indicat că fișa de evaluare pe care dînsul a întocmit-o a fost adusă la cunoștință la 15 aprilie 2015, deși în realitate asta s-a întîmplat la 16 aprilie 2015. Dl. Cachița Constantin ar fi rectificat fișa de evaluare a salariatului debutant Hlopețchi Igor, fapt care a fost contestat în adresa vice ministrului Eșanu Nicolae în aceeași zi.

La 21 aprilie 2015 a primit răspuns de la ministrul justiției că „aprecierile conducătorului direct corespund realității și motive pentru a efectua modificări în fișa de evaluare nu există”. Ordinul nr. 212-p din 21 aprilie 2015 i s-a adus la cunoștință în aceeași zi.

Reclamantul a invocat încălcări de procedură în privința concedierii sale, precum și atitudinea tendențioasă a conducătorului nemijlocit. Administrația Ministerului Justiției nu i-a demonstrat reclamantului faptul că merită calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea activității profesionale.

În consecință, reclamantul consideră concedierea sa nelegitimă și acest fapt trebuie corectat de către instanța de judecată. Mai mult decît atît, acțiunile angajatorului i-au cauzat suferințe psihice, frustrare și complexe de inferioritate. Reclamantul și-a estimat prejudiciul moral la 5 000 lei.

La 28 aprilie 2015, Hlopețchi Igor a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Natalia Bordian privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii a indicat că la 30 octombrie 2014 prin ordinul ministrului justiției nr. 467 reclamantul a fost desemnat în calitate de membru al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lîngă Ministerul Justiției. Ulterior a fost exclus din componența acestui organ colegial. La 16 aprilie 2016 a contestat în ordine prealabilă ordinul menționat.

Reclamantul consideră că acest ordin nu este bazat pe nici o normă juridică, nu a fost emis cu respectarea procedurii și nu are ștampila. Respectiv, este nelegitim și trebuie anulat de către instanța de judecată.

Respectivele cereri au fost conexe într-o singură procedură la cererea reprezentantului Ministerului justiției la 19 mai 2015.

Reclamantul și-a concretizat pretențiile, suplimentînd cu solicitarea de încasare a penalității de întîrziere a achitării plăților salariale conform art. 330 alin.(2) Codul Muncii - 15 zile de întîrziere - 53,57 lei și majorînd cuantumul prejudiciului moral pînă la 60 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2015, s-au respins din lipsă de temei cererile înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, a fost respins

apelul declarat de Hlopețchi Igor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Hlopețchi Igor a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

La 09 martie 2016, Ministerul Justiției a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul urmează a fi declarat drept inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Hlopețchi Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Hlopețchi Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Hlopețchi Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță