

ÎN C H E I E R E

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasie privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2014, Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității și anulării răspunsului Procuraturii UTA Găgăuzia nr. 1438 din 22 august 2014, precum și obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia la compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 29 mai 2015, Ceceli Victor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe ca fiind ilegală.

La 12 august 2015, Ceceli Victor a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

La 27 octombrie 2015, judecătorul Curții de Apel Comrat Colev Grigore a declarat abținere de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin demersul președintelui Curții de Apel Comrat Curdov Afanasii, pricina civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea declarației de abținere și eventual, strămutarea pricinii la o instanță egală în grad, avînd în vedere imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, s-a respins demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la examinarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigore și strămutarea pricinii la o instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 21 decembrie 2015, declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigore, a fost admisă.

La 22 decembrie 2015, judecătorul Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei a declarat abținere de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 februarie 2016, declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei, a fost admisă.

Prin demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei din 24 februarie 2016, s-a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad din motiv că, datorită faptului că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, este imposibil de format completul de judecată pentru examinarea cererii de apel depuse de Ceceli Victor, având în vedere că au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Colev Grigore și Gubenco Serghei.

Studiind demersul de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l admite, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 21 decembrie 2015 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigore (f.d. 160-161), iar prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 februarie 2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei (f.d. 175-176).

Astfel, având în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători (A. Curdov, G. Colev, Șt. Starciuc, S. Gubenco), cât și faptul că judecătorii Colev Grigore și Gubenco Serghei nu pot participa la examinarea prezentei pricini civile, Colegiul ajunge la concluzia că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format completul de judecată pentru examinarea cererii de apel depuse de Ceceli Victor.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasie, privind strămutarea pricinii civile.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță